

CA1
RT 71

-C17 EXF

● CANADIAN RADIO-TELEVISION COMMISSION

H. J. James



cable television in canada

jan. 1971



CABLE TELEVISION IN CANADA

NOTE: This is an information booklet
and is not a policy proposal



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117091397>

TABLE OF CONTENTS

1. What is cable television?
2. A brief history of Canada's cable television.
3. A look at regulation of cable television to date.
4. Cable television in the United States.
5. Community programs.
6. Effects on the free-air broadcaster.
7. Advertising on locally-originated channels.
8. Should cable systems compete?
9. The educational channel.
10. Bibliography.

What is cable television?

Cable television is the result of public demand for more or better television signals than can be plucked from the air with an ordinary television antenna.

It started when there were very few television stations broadcasting, because people beyond the normal reach of those few stations were willing to pay for the use of a special antenna that could pick up a signal where a rooftop antenna could not.

As more television stations began broadcasting, more people had local television service -- but they still wanted the cable, because of the larger variety of signals it could bring.

More recently, there have been two other reasons for public demand for cable television: increasing interference with local signals as cities got larger, higher and electronically more crowded; and the trend towards color television. In connection with these, what cable television offers is a better signal, less likely to be distorted, rather than a greater variety of signals.

Most recently of all -- with occasional exceptions that are noted elsewhere -- cable television has offered to some communities local programs that cannot be obtained in any other way. The cable systems themselves have originated programs distributed on a community channel, and therefore only available to cable subscribers.

A cable television system, then, is just that: a system for supplying to subscribers a variety of local and distant television signals, of high technical quality. The system consists of a sophisticated antenna and associated electronic hardware (known to the industry as a Head-end), distribution cables with amplifiers to keep the signals in good condition, and drop wires to the homes and television sets of subscribers.

The signals taken from the air are usually VHF signals, those a conventional television set can tune in with a selector dial covering Channel 2 through Channel 13. Some systems also pick up signals in the UHF range -- Channels 14 through 83 -- of which there are few. There is, so far, only one UHF television station in Canada, educational Channel 19 in Toronto. In the United States, about one third of all television stations are UHF stations, many of them educational.

Cable systems in Canada have so far been built with only 12 channel capability, although it is technically possible to build systems with 40 channels or more. The Canadian Radio-Television Commission and the Department of Communications are studying the matter of permitting cable operators to use more than 12 channels.

Not all 12 channels on a cable system are suitable for carrying signals picked from the air. A cable system normally has one or two channels which, if used for off-air signals, would give an inferior picture. These are the channels used by local television stations for through-the-air broadcasting and they are susceptible to severe ghosting. Sometimes, they are used instead for time-and-weather signals, or for programs originated by the cable system.

Cable systems in Canada vary tremendously in size. There is a very large one in Vancouver, which is often said to be the largest in the world, with more than 100,000 subscribers. At the other end of the scale, there are systems with only a few dozen subscribers. There used to be a system with as few as 28 customers, but it was bought out within the past few years by a major Toronto system operating in the same area.

Some cable systems that have been established for a relatively long time are very profitable. Others are much less profitable, and usually the early years of any system involve the operator spending a lot of money to build his system while getting very little revenue in.

The fees that may be charged by a cable operator, both for installation and for monthly service, are approved by the Canadian Radio-Television Commission. They vary greatly around the country, but installation usually costs about \$15 and monthly service usually costs about \$5.

The CRTC regulates cable television in Canada, except for technical standards which are the concern of the Department of Communications. The Broadcasting Act of 1968, which created the CRTC, also gave it responsibility for regulating cable television, which previously had been regulated by the Department of Transport. This is discussed later in this booklet.

One of the rules to which cable television systems was long subject involved the location of the head-end, which normally had to be within 10 miles of the area served by the system. Another rule of long standing, considerably pre-dating the CRTC's time, prohibited cable systems from using microwave transmission to bring in very distant signals except in special cases.

Both of these rules were designed to apply limits to the number of stations a cable system could pick up. They will be discussed at length elsewhere in this booklet.

Although cable television is subject to CRTC regulation, and in this way is like television and radio, it is also unlike them as far as regulation is concerned.

For years, radio and television broadcasters have been guided by rules determined by federal agencies. Some of these rules have recently been changed by the CRTC, but the main body of regulations for radio and television has been in effect for some time.

Cable television operators have never had a rule book like this to follow. They have never had a set of operating instructions based on federal policy.

While it has worked towards building a cable television policy, the CRTC has issued guidelines, general indications to the cable industry of the direction of which the CRTC has felt cable television should go.

But these have been guidelines only. They have been proposals to be discussed in determining just what cable television policy in Canada should be.

This booklet is designed to give information about cable television, and indicate some areas of concern, to help make the discussion both full and fruitful.

A Brief History of Canada's Cable Television

In 1970, 27.5 per cent of Canada's 4,000,000 urban households were linked to cable television systems.

Canadian cable television began in 1952. That was the year in which pioneer systems began to bring distant television signals to viewers by means of special receiving antenna and cable. Two of the earliest systems started in London, Ontario -- one established by Harry Anderson, and another by E.R. Jarmain.

At that time, E.R. Jarmain earned his living from a dry cleaning business with electronics as his hobby. The nearest television signals came from Cleveland and were beyond the reach of existing antennas. Mr. Jarmain built a special rhombic antenna to bring in the distant signals. To test the system, 15 households were selected and since 14 of them had no television set they were loaned receivers for the three month test. The test was successful but the system continued on a small scale for several years because of a number of obstacles, mainly lack of capital. In 1957 there were 35 subscribers. In 1959, Famous Players Corporation entered into partnership with Mr. Jarmain. The effect of the infusion of the needed capital was dramatic. When the partnership was formed as London TV Cable Service Limited there were 200 subscribers. By 1962, subscribers had increased to 10,500 and by 1970 total penetration in the London cabled area had reached 82 per cent.

In addition to participating in other cable television ventures with E.R. Jarmain, Famous Players Corporation went on to expand its participation in systems across Canada. By late 1969, Famous Players had an interest in 23 systems with more than 250,000 subscribers. A year later, Famous Players was reduced to participation in 11 systems with some 70,000 subscribers, as it gradually withdrew from Canadian broadcast holdings.

The claim of London to have pioneered cable television can be disputed by Montreal, where a type of closed circuit system had been started by Rediffusion Inc. even before the advent of television. Rediffusion began in Montreal in 1949 with the distribution of radio signals according to a plan which had proved successful in the parent company's operation in Britain.

In 1952 Rediffusion introduced its television service in Montreal. The receiving set, rented to the subscriber by Rediffusion, was equipped to receive two channels. When CBFT went on the air in October 1952, this signal was carried on one channel. The other channel was used for local originations. Rediffusion offered programs on this channel for three to four hours a day consisting mostly of films, with some locally produced news and entertainment programs. When CBMT came on the air in January 1954, the second channel carried this signal and the Rediffusion originations were dropped. Subscribers to this system reached a peak of about 6,000.

By 1955, engineer K.J. Easton, who had been brought to Canada from British Rediffusion, decided that something had to be done since Canadians were more inclined to buy their own television receiver than to rent one. Converters were ordered so that the service could be supplied to regular receivers, and the system was re-designed to bring in U.S. signals from Burlington, Plattsburgh and Poland Spring, Maine, where TV stations came on the air in 1955. The system later became known as National Cablevision and developed into one of the major Montreal systems, eventually being owned by the Welsh-CBS interest.

Within weeks of the opening of the CBC's Channel 2, Montreal, a number of CATV systems began operation in the province of Quebec. Examples of early systems are those at Shawinigan Falls and Asbestos. Of the 135 systems in the province of Quebec many serve small communities with only a few dozen or a few hundred subscribers, but this may represent 80 or 90 per cent of the community. Montreal has two systems which are among the country's largest and the city has some 125,000 subscribers.

Another pioneer effort that was to benefit from an injection of capital was the Fred Welsh operation in Vancouver. Fred Welsh and Sons began by designing, installing and distributing CATV systems in British Columbia. By 1958 they had established Vancouver Television with a CATV system in Vancouver which was to become the largest single system on the continent, and with systems at other points in B.C. In its search for capital for expansion, the company secured as a partner in its venture the Columbia Broadcasting System, and the group of CATV systems under Welsh-CBS ownership became known as Canadian Wirevision Limited. Included in this group is National Cablevision of Montreal and York Cablevision of Toronto.

In the late 1940's Alex Dworkin, on behalf of the equipment company Jerrold Electronics, was selling master antenna systems in the Toronto area using some of the same kinds of equipment as were later used in CATV. One of the earliest starts, apart from the London systems, was at Guelph, Ontario where a system known as Neighborhood TV was established. From this group of systems grew, headed by a radio station operator, Fred Metcalfe, which included Midland (1955), Huntsville (1956), Owen Sound (1958), St. Thomas (1962), North Bay (1962), Kitchener (1962), Collingwood (1963) and Sarnia (1967). In 1967, Maclean-Hunter Publishing Company became a partner and major shareholder in this multi-system operation which is now known as Maclean-Hunter Cable TV Limited, and currently operates 11 systems in Ontario. The total number of systems in Ontario is 106.

British Columbia was to prove an active area as interest grew in the northern and interior communities of the province. In 1954 cable television was introduced into Trail and Rossland with signals delivered to subscribers from Spokane, Washington, 100 miles away. There are now 63 systems operating throughout the province.

Growth in the Atlantic provinces has been slow. The first CATV system was introduced in Edmunston, New Brunswick in 1956, followed by Woodstock, New Brunswick in 1958. In 1970 there were 13 systems in the east coast.

A sign of the development of a new industry was the establishment of a trade association, the Canadian Cable Television Association, in 1957. Today, with a permanent staff and offices in Montreal and Ottawa, the CCTA represents a majority of the 340 CATV systems operating in Canada. The Association issues a regular publication for its members and frequently represents them before such bodies as Parliamentary Committees, the Department of Communications and the Canadian Radio-Television Commission.

Official statistics on cable television were first collected by the Dominion Bureau of Statistics in 1967 and are now published annually. Reliable figures on a national scale are lacking for earlier years. However, the following table shows the growth of cable television in three main cities between 1960 and 1968, according to figures by the Canadian Cable Television Association.

	<u>1960</u>	<u>1961</u>	<u>1965</u>	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>Average Yearly Growth</u>
<u>Montreal</u>							
Number of systems	7	7	8	5	5	5	--
Number of households	527,728	549,731*	642,128	668,901*	695,674	723,519	4.0%
Number of subscribers	40,000	48,950	55,354	55,575	72,260	100,656	12.2%
Percentage penetration	7.6%	8.9%	8.6%	8.3%	10.4%	13.9%	--
<u>Toronto</u>							
Number of systems	--	1	2	4	7	9	--
Number of households	--	482,540*	563,223	586,581*	609,939	634,227	4.0%
Number of subscribers	--	1,000	2,042	2,998	25,176	47,510	61.9%
Percentage penetration	--	0.2%	0.4%	0.5%	4.1%	7.5%	--
<u>Vancouver</u>							
Number of systems	2	2	5	6	7	7	--
Number of households	220,589	228,598*	262,428	271,956*	281,484	291,346	3.5%
Number of subscribers	10,000	12,500	29,933	49,176	64,033	114,095	35.6%
Percentage penetration	4.5%	5.5%	11.4%	18.1%	22.7%	39.2%	--

* Census data

Source: Canadian Cable Television Association ("CCTA").

The number of cable systems and the total of subscribers continues to grow rapidly as we enter the nineteen seventies. Although a few cable systems have been originating programs for a number of years, widespread cablecasting really began in 1969 and 1970, encouraged by the Canadian Radio-Television Commission. Another important service by CATV is the transmission of educational broadcasts, and while there were sporadic local efforts, a major advance came with the introduction of the ETV Channel 19 in Toronto, September 1970. Both community programming and educational television are discussed more fully elsewhere in this booklet. Prospects for increasing the number of channels and introducing additional services are constantly being studied by the industry and by government bodies.

A Look at Regulation of Cable Television to date

The Canadian Radio-Television Commission is instructed by the Broadcasting Act of 1968 to regulate cable television. That Act, besides creating the CRTC, expressed the concept that cable television is a part of the Canadian broadcasting system.

Through their national association, many of Canada's cable television operators opposed that concept during the period of public discussion between the White Paper which laid out the principles of Canada's now broadcasting policy, and the passing of the Broadcasting Act.

Previously, such regulation of cable television as took place was a function of the Department of Transport, and chiefly took the form of laying down technical standards.

An important exception to this technical preoccupation, however, was the Department's concern for preserving the idea of local service, expressed in the rule on location of head-ends (within 10 miles of the area served) and the virtual ban on the use of microwave.

Concern was felt in 1963 that the rapid spread of cable systems might erode the economic base of existing television stations, or the new stations then being licensed to provide alternative service. Accordingly, no new licences were issued for systems proposing to carry U.S. television signals after December 1963. This policy was in effect until July 1964, when licences were once again issued for such systems.

Two elements of the Department of Transport's licensing policy should be noted, in light of the subsequent development of cable television policy.

One was that the Department did not grant exclusive licences for any given area. A cable operator was subject to competition from other operators holding equally valid licences, and at least one cable operator ceased operations rather than face such competition.

The other element of Department of Transport policy was that cable systems could neither add to the signals they received from the air, nor delete anything from such signals. The systems simply relayed faithfully what they were authorized to receive. A number of cable operators have held that this passive function is indeed the only correct one for their systems.

In practice, there were variations from these elements of policy.

If the Department of Transport was not willing to grant exclusive rights to certain areas, others were. Municipalities attempted to establish their right to grant exclusive franchises to cable systems within municipal boundaries, for example.

In some areas, a kind of de facto exclusivity arose because the telephone companies, which owned the necessary poles and rights-of-way, and had trained personnel to hang co-axial cable, refused to do so for more than one customer at a time in a given area.

This did not guarantee exclusivity, because the telephone company in theory would hang up cable for any customer once the first customer's order had been filled. In fact, it meant that the second cable operator could not get into an area until the first cable operator had wired it up completely, which in practice sufficed to ensure that in these areas overwiring was virtually non-existent.

Some cable licensees felt from the beginning that they had a function other than the passive relay of whatever they could pick up from the air. The addition of extra programming of one form or another was done by certain systems, and several systems sold commercial time on a fairly regular basis.

It should be noted that while cable television was regulated by the Department of Transport up until the Broadcasting Act of 1968, the Department had sought for several years the advice of the Board of Broadcast Governors on the issue of licences. The BBG was the former regulatory agency for broadcasting, and was succeeded by the CRTC in 1968.

The transitional period from Department of Transport jurisdiction to CRTC jurisdiction coincided with a period of very rapid expansion in cable television. Consequently, the CRTC was faced with the need to assess and re-licence existing systems, licence new systems, and develop a policy for cable television - all at the same time.

One way of combining these functions was to discuss policy with cable operators or those aspiring to operate systems during the public hearings at which licence applications were heard. These discussions were to form a very large part of CRTC public hearings over the first two years of the Commission's existence.

On one major issue, the Commission saw fit to hold a formal discussion at a public hearing, quite separate from any licence application. That was an examination of the possibility of importing very distant signals, by microwave or other techniques.

As the Commission went along through its first two years of operation, it issued three public statements on cable television policy. These did not constitute regulations; rather, they were proposals intended to guide the cable television operators while a more detailed policy was being worked out.

Besides being a guide to the cable operators, they were intended to provide a basis for public discussion of cable policy, and indeed considerable public discussion has ensued.

These public statements were made by the CRTC on May 13, 1969, December 3, 1969 and April 10, 1970.

PUBLIC ANNOUNCEMENT
COMMUNITY ANTENNA TELEVISION
MAY 13, 1969

Beginning at its Public Hearing of September 1968, and during four other hearings, the Canadian Radio-Television Commission heard a large number of applications for Community Antenna Television or cable television systems. As a result, the Commission wishes to announce the policy by which it will be governed in supervising this sector of the Canadian broadcasting system and which will form part of licences issued for these undertakings.

Cable Television, which began as a service to remote communities with reception difficulties, has now become a major factor in the Canadian broadcasting system and has a potential for a wide range of service in all communities. These community programming services can be of a complementary rather than a competitive nature to those already provided by other broadcasting services.

The Commission is now generally granting licences for a period of two years. During this transitional period the Commission is prepared to consider adjustments to its policy as required and will welcome written comments.

I. PROGRAMMING

a) Distribution of Programs

A CATV system is required, unless otherwise approved by the Commission, to carry television program services in the following order of precedence when technically possible:

- i) CBC French and English networks
- ii) private Canadian networks
- iii) independent Canadian TV stations
- iv) local and educational programming
- v) non-Canadian television stations
- vi) duplicate channels.

If a system carries FM stations, it should carry all available Canadian FM stations in both official languages as a priority.

A CATV system may be required to carry, at the discretion of the CRTC, AM signals where they are needed because of special circumstances.

b) Local Programming

CATV can assist in the development of a community identity through locally produced programs; they can also assist provincial and local authorities in the development of educational services.

They can participate in the enrichment of the community's cultural life through the distribution of Canadian produced films, educational information, and other films of particular interest produced for public showing but not normally available in that area. CATV local programming should complement, rather than compete with, programming already available to the community through television

and commercial movie houses.

c) Alteration of Programming

There shall be no alteration of the programming received from broadcasting stations unless specified or approved by the Commission or unless required by law.

d) Commercials

At present the Commission will not, except under special circumstances or for experimental purposes, licence CATV undertakings which carry commercials other than those received in the programming broadcast by broadcasting stations.

II. AREA OF SERVICE

The boundaries of a CATV system will be described on its licence. The Commission will not issue licences which may result in over-wiring. Exceptions may be made in the public interest.

III. TIME TO SERVE AN AREA

A licensee must have practical and definite plans in terms of service because he will be required to fully wire his area before the expiration of his licence.

IV. RATES

Service rates are a concern of the CRTC, in the public interest. They are a factor in considering the award of licences or licence renewals. The rate structure imposed in the licence may be adjusted only with the approval of the Commission.

V. LICENSING - HEAD-END

Each licence is issued covering the area to be served. The CATV undertaking serving the area under that licence may receive its programs from one or more head-ends.

VI. NETWORKS

The Commission will not approve networks in the normal broadcast meaning of the term. It may, however, approve the linking of adjacent CATV undertakings for the purpose of distributing locally-produced programs.

VII. OWNERSHIP

The Commission is bound by the direction of the Governor-in-Council P.C. 1969-630, SOR 69/140, dated March 27, 1969. This direction states that the licensees who held Department of Transport licences for their systems on March 31, 1968, have until September 1, 1970, to conform.

The general ownership policies of the Commission apply to licensees of CATV undertakings.

VIII. MICROWAVE

The Commission is developing its policy on microwave and expects to hear comments from interested parties when it hears applications, involving microwave, at its forthcoming public hearings during 1969.

IX. COMMENTS

Comments may be filed with the Secretary, Canadian Radio-Television Commission, 100 Metcalfe Street, Ottawa 4, Ontario.

Ottawa, Ontario.
December 3, 1969.

PUBLIC ANNOUNCEMENT
THE IMPROVEMENT AND DEVELOPMENT OF
CANADIAN BROADCASTING AND THE EXTEN-
SION OF U.S. TELEVISION COVERAGE IN
CANADA BY CATV

On July 24, 1969, the Commission issued a public notice requesting briefs and opinions from interested groups and groups and members of the public on the importation of broadcasting programs from distant foreign stations by the use of microwave. The Commission received briefs from a large number of interested parties. A list of those is attached in Appendix I.

On October 14, 1969, the Commission at its hearing in Vancouver also heard oral presentations on this matter from the parties whose names are attached in Appendix 2.

Finally the Commission also heard views on this subject at its November 25 hearing in Ottawa. A list of the parties concerned is attached in Appendix 3.

The problem facing the Commission is not whether the technology of microwave should be used to help the development of cable television. It is to decide whether the use of additional techniques should be authorized to enlarge the coverage area of U.S. networks and U.S. stations and therefore their advertising markets in Canada.

The rapid acceleration of such a process throughout Canada would represent the most serious threat to Canadian broadcasting since 1932 before Parliament decided to vote the first Broadcasting Act. In the opinion of the Commission, it could disrupt the Canadian broadcasting system within a few years.

The fact that through force of circumstances many U.S. stations now cover other parts of Canada, and that some of them seem to have been established mainly to reach Canadian audiences does not justify a decision of the Commission which would further accelerate this process.

In consequence the Commission will not licence broadcasting receiving undertakings (CATV) based on the use of microwave or other technical systems, for the wholesale importation of programs from distant U.S. stations and thereby the enlargement of the Canadian audience and market areas of U.S. networks or stations.

However, the Commission feels strongly that no part of the Canadian population should be penalized in order to preserve a theory or to protect vested interests: either financial interests of investors in private broadcasting or privileges accumulated by particular groups in public broadcasting. The Canadian broadcasting system is worth safeguarding only if it provides the Canadian population with essential services which could not be provided otherwise. It would not make sense to protect a Canadian system based

essentially on the retailing of programs "using predominantly non-Canadian creatives and other resources." Certainly Canadians should not be denied access to the best material available from other countries. Any broadcasting system must remain constantly open to ideas coming from other parts of the world. Nevertheless the efforts of Canadians to maintain an independent broadcasting system can be justified only if this system achieves the high expectations established by Parliament in the Broadcasting Act of 1968.

The Commission is of the opinion that the Canadian broadcasting system, whose development the Commission must regulate and supervise, must now improve rapidly or risk disappearing as a system. To ensure its survival it is more and more apparent that it must increase the extension of services which the population requires, and improve the quality and variety of these services.

D Decisions concerning applications for second television service will be expedited by the Commission in the coming weeks. These will cover areas such as Kamloops, Kelowna and Sudbury.

Studies concerning all other areas will be accelerated. However, it is important to recall that there are still regions of the country where there is no first television service either in English or in French and that the Commission will give priority to such areas.

Where second television service already exists, the Commission will consider all plans which have been or will be brought to its attention in order to accelerate the development of Canadian broadcasting services including CATV. The Commission will also accelerate its planning studies and will consult with broadcasters, including cable broadcasters and other interested parties, to determine the most effective way of achieving continuing development of cable broadcasting in Canada in harmony with the rest of broadcasting. Such a development should include all regions of the country including those where cable broadcasting is not now available such as the interior of British Columbia, parts of the Prairies, Ontario and Quebec, and the Atlantic Provinces.

The Commission is of the opinion that this development along an East-West axis is imperative in the public interest.

On May 13, 1969, in its announcement on cable television, the Commission said:

"Cable Television, which began as a service to remote communities with reception difficulties, has now become a major factor in the Canadian broadcasting system and has a potential for a wide range of services in all communities. These community programming services can be of a complementary rather than a competitive nature to those already provided by other broadcasting services".

It was also the view of the Commission that the present period in cable television development requires a flexible attitude on the part of the Commission and readiness to adapt its policies rapidly to changing situations.

Without limiting the scope of possible revisions to its CATV policy the Commission is of the opinion that in the consultations that will take place, particular attention should be given to the question of creating networks of cable systems to help develop original programming.

In conclusion, the Commission is convinced that acceleration of the present trend of extending coverage of U.S. networks of stations in Canada and importing programs wholesale from the U.S. networks and stations by using microwave or other techniques will, in a relatively short time, risk disrupting the Canadian broadcasting system as established by the Broadcasting Act of 1968 and as developed in Canada since the Aird Report of 1929 and the Broadcasting Act of 1932.

The implementation of the present decision will require a considerable effort to produce the programs required to achieve successful communication among Canadians. This decision rests on the conviction that there is in Canada the talent and the ability in the various fields of expression and knowledge to make effective use of a complex communication system. Broadcasting in Canada can and must express the originality of Canada and Canadians. The Commission is determined that the hope and spirit embodied in the Broadcasting Act of 1968 will be successfully achieved.

Ottawa, Ontario.
April 10, 1970.

PUBLIC ANNOUNCEMENT
GUIDELINES FOR APPLICANTS REGARDING
LICENSES TO CARRY ON CATV
UNDERTAKINGS

The Canadian Radio-Television Commission, in its Public Announcements of May 13, 1969 and December 3, 1969, outlined in general terms the interim policies it would follow in granting licences for the operation of community antenna television systems. The Commission is of the opinion that CATV is an important part of the Canadian broadcasting system, but that it should develop without threatening the essential service provided by the rest of the system.

The Commission must constantly recognize that broadcasting provides a service in non-urban areas where development of CATV is not foreseen for many years because of the low density of population. These non-urban areas could be deprived of present TV service if CATV developments resulted in the financial failure of local TV stations.

The CBC English language network as of March 1969, was still not available to 615,000 English speaking people and the French language network was not available to 439,000 French speaking people. This data breaks down into 185 English speaking and 60 French speaking communities of 500 or more persons not receiving a service in the language of the community. Over 25% of the English and bilingual population do not yet have CTV network service and French language alternate television service is still not available to 1.3 million French speaking people.

Based upon intensive consultations since May, the Commission publishes the following guidelines as a further development of its announcements of May 13 and December 3, 1969. This document will take precedence over other announcements where appropriate. It is intended as a guide to applicants for licences, amendments to licences and renewals of licences To carry on CATV undertakings.

The Commission pointed out in its announcement of May 13, 1969 that CATV local programming should complement, rather than compete with programming already available to the community. It placed particular emphasis on the opportunity for CATV licensees to enrich community life by fostering communication among individuals and community groups. In the development of programs of interest to communities, it is the hope that CATV programmers will be motivated by innovation rather than imitation. Local programs should be based on access and freedom from the restraint of program schedules which are often less flexible in conventional broadcasting.

In its announcement of December 3, 1969 the Commission indicated that it was conscious of the right of all Canadians to share in their homes a wide range of broadcasting programming "using predominantly Canadian creative and other resources", as well as a selection of programs of interest to Canadians derived from the United States and other countries. "Where a second television service already exists", it said "the Commission will consider all plans which have been or will be brought to its attention in order to accelerate the development of Canadian broadcasting services, including CATV... Such a development should include all regions of the country, including those where cable broadcasting is not now available, such as the interior of British Columbia, parts of the Prairies, Ontario and Quebec, and the Atlantic Provinces. The Commission is of the opinion that this development along an east-west axis is imperative in the public interest."

It is the view of the Commission that this development must take into account:-

- a) the maintenance of basic local television service;
- b) the extension of alternative Canadian television service; and
- c) the need to apply a consistent CATV policy across the country.

In order to achieve these objectives, the Commission now proposes the following basic guidelines:

1. A proposed CATV system should not prevent the extension of television service into an area, seriously inhibit local television programming or cause the financial failure of a broadcasting station serving the area. In granting a licence to carry on a CATV undertaking, the Commission may, as a condition of licence, reduce the number of channels from that requested by the applicant if such action is necessary to maintain the principles expressed in this paragraph.
2. The following list revises the priorities contained in the announcement of May 13, 1969 and will be used by the Commission as a basic for determining the channels to be carried by a system proposing a local head-end or distant head-end connected to the distribution cable by a broadband system:
 - a) CBC network service
 - b) Canadian private network service
 - c) Canadian B contour TV stations
 - d) A channel for community programs
 - e) The Commission may require reception from additional Canadian stations which have significantly different program schedules categories (a) to (c)
 - f) Service from one non-Canadian commercial station
 - g) Service from one non-Canadian non-commercial station
 - h) If a system carries FM stations, it should carry all available Canadian FM stations in both official languages.

- i) A CATV system may be required to carry, at the discretion of the Canadian Radio-Television Commission, the signals of AM broadcast stations where they are needed because of special circumstances.
3. The Commission may authorize a CATV system operating with a local head-end to carry programs from more than one non-Canadian commercial television station.
4. Each receiving head-end must be located within Canada and controlled by a licensee of a broadcasting undertaking.
5. The non-Canadian programs broadcast by Canadian broadcasting stations serving the area shall not be duplicated on a CATV system simultaneously or during the week prior to and the week subsequent to the date of airing on the Canadian stations unless specifically authorized by the Commission.
6. Notwithstanding Paragraph 2, a minimum of one channel must provide for the distribution of educational television programs.
7. Where the population composition of any licenced area requires it, an additional local program channel must be devoted to programs in the other official language unless otherwise authorized by the Commission.
8. A system for the importation of non-Canadian signals should be consistent with the ultimate development of an orderly east-west distribution of systems within Canada.
9. Applicants are reminded that advertising or programs which are prohibited by Canadian laws or regulations should not be carried.
10. Networks of CATV undertakings may be authorized by the Commission if satisfactory evidence is provided that such interconnection is in the public interest.
11. Applicants should bear in mind that if a TV station solicits Canadian advertising outside of his market or licensed area so as to disrupt the economic balance established by the normal licensing practice, the Commission may refuse to authorize the distribution of its programs by a CATV system.

Because of the volume of applications which have been filed with the Commission and to give the Commission an opportunity to study the effects of the foregoing guidelines, until further notice the Commission will not consider any application from a licensee of an existing CATV undertaking for an amendment to its licence to install a distant antenna for connection to the distribution cable by a broadband system

The Commission intends to propose regulations which would be the subject of a Public Hearing possibly in the Fall of 1970, and which would establish rules applicable to all existing and future CATV systems.

In the meantime, written comments on the guidelines may be filed with the Secretary, Canadian Radio-Television Commission, 100 Metcalfe Street, Ottawa 4, Ontario.

- - - -

To allow for the fullest possible study and discussion of cable television policy, the Commission has decided to hold a Public Hearing on the subject in April 1971.

F. K. Foster,
Secretary.

Cable Television in the United States

Proportionately, cable television has developed more rapidly in Canada than in the United States. There are in the United States some 2,300 systems in operation with approximately 4 million subscribers. By comparison, Canada in 1970 had 340 systems with 1,100,000 subscribers. The introduction of cable television in the large American cities is just beginning. At present the largest system is in San Diego and has 20 per cent penetration. In the urban centres of British Columbia, Vancouver and Victoria, the penetration is 65 per cent.

In part, cable television has been slowed down by municipal, state and federal regulations. The Federal Communications Commission (FCC) has been particularly concerned with protecting the 100 largest markets in the United States for the benefit of VHF and UHF television stations. Yet, despite regulations and stiff fees levied by certain municipalities, cable television is big business in the United States and is growing rapidly. The investment in cable television is estimated at \$500 million; the annual revenues exceed \$300 million and are rising fast. In addition to the 2,300 systems in operation there are more than 2,000 under construction and another 2,370 applications pending.

Systems are mostly located in smaller communities with the average system having about 1,500 subscribers. During the past year there has been a considerable upswing in interest in local programming but in February 1969, there were only 282 systems that reported local originations with 825 systems offering automatic originations consisting principally of a time and weather board.

It may be significant that in August 1970, the city of New York franchised two cable companies for a 20-year period. And in a proposal announced in June 1970, the FCC suggested that it was prepared to consider allowing the importation of outside signals into the 100 largest markets, but under certain conditions.

A widely-held view of cable television is that it is not economically practical for two systems to serve the same territory. Since cable television is thus a monopoly, and since it requires the use of rights-of-way and other facilities for which the permission of the municipality is required, some municipalities concluded that this new communications device represented a new source of revenue. Today, competitive bids are generally required and the municipality judges the bids in terms of the character of the applicant, the nature of the proposal, the area to be served, rates to be charged and service offered. Customarily, the municipality will set its licensing fee as a percentage of the gross revenue of the cable television system, and the figure will frequently be in the range of 5 to 7 per cent of gross revenue.

There has not as yet been a clear-cut legal decision as to who has the authority over cable television, nor an understanding as to the respective roles of the municipality, and the state and the federal governments. The federal agency, the FCC, entered the field somewhat reluctantly, but its authority has been increasing as a result of a number of court decisions. In 1959, the FCC ruled that it did not have jurisdiction over cable television. But when a law proposing that the FCC licence cable systems came very close to being passed, the FCC gradually moved into the field. It began in 1962 by setting out rules for cable systems that made use of microwave relays, and this was upheld by the courts.

By 1966, the FCC was issuing regulations that applied to all cable systems, and again its rulings were upheld by the courts. However, the FCC recognizes that there is still need for a clearer understanding of the roles of the three levels of government towards cable television, and a ruling by Congress would be of assistance.

The period between 1966 and 1970 has been regarded as a period of "freeze" for federal approval of cable undertakings. One of the key regulations which has discouraged applications is the ruling that any further import of distant signals into the top 100 markets of the United States is prohibited, except under special conditions. According to the original regulation of 1966, anyone wishing to import a distant signal into one of the top 100 markets could only proceed via special hearings and waiver procedures. In 1968, this rule was changed and distant signals could be imported providing that retransmission consent was obtained from the distant station. The difficulty here is that for reasons of copyright the transmitting station does not have the right to give permission to a cable system to re-transmit its programs.

FCC regulations require that a cable system must carry all local television signals, UHF as well as VHF, educational as well as commercial, before it is permitted to add distant signals. And a condition of bringing in outside signals is the same day non-duplication rule which requires that a program brought from outside the community must be blacked out at the request of a local television station if it duplicates a program provided by the local station on the same day.

For cable systems outside the 100 top markets which may bring in distant signals there is a no leapfrogging requirement; when distant signals are being brought in, the more adjacent signals must be brought in first, and the CATV operator may not "leapfrog" over them to bring in more distant signals.

The FCC has indicated its intention to require local programming by cable systems with 3,500 or more subscribers. This requirement was to begin January 1, 1971 but the deadline was later deferred to April 1, 1971. The purpose of local programming is to encourage the discussion of local community affairs, but so far the FCC has provided no specific requirement as to the amount of local programming that is to be done locally, and the amount of film or videotape from outside the community that may be used.

Advertising is to be allowed on local programming, but only at the beginning and end of each cablecast program and during "natural breaks" in the programming.

June 25, 1970 was a landmark in the FCC handling of cable television. On that date, after lengthy discussions, the FCC issued a series of regulations and proposed regulations. The firm regulations were few, and dealt mainly with the matter of concentration of ownership. The proposals were numerous and covered a wide range of subjects including the key question of the right to import distant signals into the 100 top markets. In the matter of ownership the FCC ruled that TV stations are barred from owning cable systems which are wholly or partly within their Grade B contour. TV stations which now own local cable systems are allowed three years to divest themselves of such ownership. The FCC ruled that the three major U.S. television networks are prohibited from any ownership in cable systems and they were given three years to dispose of such systems as they owned in whole or in part.

According to Television Digest, 32.2 per cent of cable systems are owned by broadcasters. Broadcasters are permitted to own systems in communities where they do not operate as broadcasters, and may trade off a cable system for one in another area. The networks, however, are to be excluded from cable television operations entirely.

Also subject to controversy and regulation is the role of telephone companies in cable television. They appear as owners of systems and of lessors of facilities to independent cable companies. An estimate places telephone system ownership at 30 per cent of the nation's cable television companies. An FCC decision of February 1970, would reduce this influence by prohibiting telephone companies from operating, either directly or through a company in which they have an interest, a cable system in areas where they provide service. The telephone companies will still be permitted to lease equipment to genuinely independent operators, but the phone company must make it clear to the potential leaseback customer that if he would prefer to build his own system he will be permitted to use phone company poles or conduits at reasonable fees.

On the question of the concentration of ownership, the FCC asks a number of questions and invites comments. For example, should ownership of cable systems be prohibited for newspapers, magazines, cable equipment manufacturers, microwave carriers, ad agencies, etc.? What limit should be set in terms of either the number of systems or the number of subscribers which may be controlled by any one organization? With these and with other proposed regulations, the FCC asks for comments within 90 days, and allows another 45 days for replies to these comments.

Among the important proposals announced on June 25, 1970 is one that would eliminate what has been in effect a prohibition against the bringing of distant signals into the 100 top markets of the country, which account for some 80 per cent of the total population. The FCC proposed for consideration that cable systems in the 100 top markets be permitted to carry four distant signals in addition to local signals. The important condition proposed was that machinery would have to be set up to delete the commercials from the distant signals and replace these with commercials provided by local TV stations. Because of the financial difficulties which UHF stations are experiencing, priority of these commercial periods would be given to the local independent UHF station, followed by the UHF affiliate, and in case of proven need by the VHF station. It was suggested that the local television station benefitting from the arrangement would pay for the cost of the equipment necessary to delete and replace the commercial on the incoming distant signal, but this was left open for discussion. An FCC staff report has indicated the necessary equipment will cost \$50,000, although other estimates are much lower.

In the matter of distant educational signals, the FCC proposed that the cable system be permitted to carry any number of distant non-commercial signals, provided there was no objection by the local educational station. It was also proposed that, if requested, the cable system would delete appeals for funds on such incoming signals and insert in their place appeals provided by the local educational station.

The FCC also asked for comments on the proposal that the cable system, in addition to setting aside a channel for local origination, should also provide a channel for use without charge by local government, and for free political broadcasts during primary and general elections.

Included in the proposals was the following: that cable systems which import distant signals should pay 5 per cent of their gross income to the Corporation for Public Broadcasting.

The FCC also asked for comment on the proposal that cable systems should pay not more than 2 per cent of their gross income to the municipality as franchise fee. As we have seen earlier, the fees paid in most municipalities are considerably higher than this proposed figure.

The FCC asked for comment on how cable regulation should be apportioned among the FCC, state and local agencies. This reflects the lack of clear legislative guidance on the subject.

In the event that a cable system should decide to operate in the manner of subscription or pay-television, making a special charge for a program or a channel, the FCC ruled that the same rules that had been set down for subscription TV would apply. No advertising would be allowed. Films more than two years old may not be shown. Sporting events shown on free TV during the previous five years may not be shown.

The FCC, in its June announcements, also recognized the need to set minimum technical operating standards for cable television and asked for comments.

Out of these numerous proposals, new regulations for American cable television will come. What cannot be determined is the time factor -- just how long will it take for the proposals to be commented on, replies to the comments received, comments and replies considered by the FCC and new regulations finally drafted and introduced.

Many over-the-air broadcasters have been afraid of the possible effects of cable television, and through their trade associations have fought it. Their position is reflected in the concern the FCC has expressed to protect the economic survival of the VHF and UHF television stations which they have licensed.

The potential importance of cable television to America's communications has attracted studies by leading foundations. One such study conducted by the Rand Corporation with a Ford Foundation grant will be the first of several studies by Rand of various aspects of cable television. The initial study, conducted by Leland Johnson is entitled "The Future of Cable Television: Some Problems of Federal Regulation". This study considers that rules should be liberalized and that cable television could grow without endangering the existence of either commercial or educational broadcasters.

The Rand study suggests that "cable systems should be permitted to grow under liberal rules: employing distant signals without restrictions; (although they may be required to pay for these signals), originating both local and non-local programming; selling advertising, at least on local origination channels; and interconnecting into regional and national cable networks".

Just as radio has survived the advent of television, it is argued that this new technological device, cable television, should also be allowed to develop freely and make a place for itself alongside of radio and TV.

Cable television will also be the subject of a study by the Sloan Foundation which has appointed a committee and plans to prepare a report by the fall of 1971.

Only as cable systems are introduced in the major cities and proceed to secure considerable saturation in these important centres of population, will the cable television industry begin to approach its potential in the United States. That day is still undetermined.

But, the obvious interest of the public in cable and the excellent financial returns on many existing cable systems are leading to the steady expansion of the cable television industry in the United States, despite some uncertainties.

The following references may assist those who want more extensive information and comment on the development of cable television in the United States:

Rand Reports:

by Leland L. Johnson
The Future of Cable Television:
Some Problems of Federal Regulation January, 1970.

by Richard A. Posner
Cable Television:
The Problem of Local Monopoly May, 1970.

by Herbert Goldhamer
The Social Effects of Communication Technology
May, 1970

by N.E. Feldman
Cable Television: Opportunities and Problems
in Local Origination September, 1970.

by Leland Johnson
Cable Television and the Problem of Protecting
Local Broadcasting October, 1970.

by Rolla Edward Park
Potential Impact of Cable Growth on Television
Broadcasting October, 1970.

FCC Documents:

The Economics of the TV-CATV Interface
July 15, 1970. (staff report)

FCC Proposed CATV Rules and Inquiry December 13, 1968 Docket No. 18397

New Proposed CATV Rules for
Distant Signal Importation
Proposed by FCC June 25, 1970 Docket No. 18397-A

Federal-State-Local Relations
in CATV Regulation Explored by FCC June 25, 1970 Docket No. 18892

CATV Prohibited from "Siphoning Off"
Free TV Programs in FCC Action
Affirming Program Origination Rules;
Origination Postponed to April 1,
1971 June 25, 1970 Docket No. 18397

Local CATV Ownership by Television
Stations Prohibited by FCC; Rules
Proposed for National and Regional
Ownership.

June 25, 1970

Docket No. 18891

Local CATV Ownership By Television
Stations Prohibited by FCC; Rules
Proposed for National and Regional
Ownership.

June 25, 1970

Docket No. 18397

Comments Invited on Proposed CATV
Technical Standards and Desir-
ability of Minimum Channel
Requirements for All Future CATV
Systems.

June 25, 1970

Docket No. 18894

Community Programs

Over the years, Canada has evolved a broadcasting system intended to serve local areas rather than vast regions. Successive regulatory bodies have preserved the concept of the local broadcaster serving basically one population centre and its surrounding smaller communities.

Various things have had an influence on this concept. Radio stations, many of which are now moving back towards a higher level of community involvement, in the past obtained many popular programs through network affiliation. They still rely heavily on recorded music -- much of it recorded outside Canada -- to fill many of their program hours.

Television broadcasters have come to draw very large amounts of their programming from national networks (and much of the network programming has been non-Canadian), or have purchased syndicated programs which, whether Canadian or foreign, have not been intended to reflect any specific community.

The rapid spread of cable television provides an opportunity for strengthening this concept of local broadcasting.

Cable television licences cover smaller areas than those normally designated in television station licences, so that the cable licensee is more likely to be dealing with one community, rather than several.

A cable system can set apart one or more channels for program origination in its studios. This allows it to serve a minority audience -- those interested in some specific local event or issue -- while at the same time the off-air channels provide service for those customers, almost certainly the majority, who want to watch mass-appeal programs.

Because the cable system can deliberately set out to serve a minority audience without diminishing service to the majority, it clearly can do certain things that cannot be done by the free-air broadcaster, whose single channel does not allow him to serve minority and majority audiences simultaneously.

It has been pointed out that there are two kinds of community programs: the kind in which the program's producer describes the community, and the kind in which the community describes itself. Both are valuable, but in conventional broadcasting, the second kind is rare.

Television programming that is done by the community does not have -- and cannot have -- the professional production techniques of conventional television. For those who are interested, this is not a problem: involvement with something that is close to them is compensation enough for lack of polish.

Many television station licensees would argue that they dare not risk broadcasting such programming, because of the possibility that its relative lack of polish would lead to widespread channel switching -- with consequent detriment to the broadcasters' revenues. The cable operator

is unaffected by channel switching. He does not have to strive for the largest possible audience for the community channel.

A few cable systems were either originating community programs, or planning to do so, before the CRTC statement of May 13, 1969, which in laying down certain guidelines for cable operators also expressed encouragement for community programming. Since then, many cable systems have begun to prepare themselves for community programming, and a number are engaged in it most actively.

Generally, costs are low--much lower than the equivalent costs in a television station. Equipment tends to be very basic, rather than sophisticated; and community involvement necessarily means much volunteer labor. A basic studio can be set up for about \$10,000, and programs are being produced for less than \$100 an hour--very low figures indeed, compared with what a television station must pay.

Although some systems produce as little as two hours of community programming a week, others are producing up to 35 hours. Below about four hours a week, costs do not diminish much anyway; and as production increases, costs per hour decline. It has been estimated that providing a community channel will cost at least \$20,000 a year, although many systems spend much more.

Most systems that have begun community programming are producing, on the average, about 10 hours a week. They report interest and excitement from their subscribers, although it is difficult to estimate just how large the audiences are for community programs. One system, which went to unusual lengths to ascertain its audience for such programs, concluded that about 24 per cent of its subscribers watched them.

Community programs are of many kinds: local sports events, civic meetings, parades, fairs, panel discussions, talent shows, news and commentary, drama, and others. Programs involving young people have been very successful, and they have been things as different as drug education sessions, and a half-hour bi-weekly comedy program. It is not their exclusive territory, however; one popular program is called Octogenarians whose host is over 80, and which is designed to appeal to the aged.

Although some systems use only the programs they originate themselves, others obtain additional programs in other ways. Where several systems are commonly owned they sometimes exchange programs, for example.

It is important to note, however, that programs produced with exchange in mind cannot focus quite as specifically on one particular community. There may also be a problem of equipment, since not all videotape recording machines are compatible, so that a videotape made by a cable system using one kind of equipment cannot necessarily be used upon the differing equipment of some other system.

Certain films are also available, and can be shown on a cable system providing the necessary equipment -- a tele-cine chain -- is available. It is possible to purchase a tele-cine for as little as \$1,600.

Films may come from a number of sources, including large companies which produce them for good will purposes, and the National Film Board.

These sources, while they may help the cable operator to offer programming complementary to what he takes off the air, do not have the quality of community involvement that seems essential to a community channel.

Effects on the free-air broadcaster

A television station can be affected two ways by a cable system depending on whether the cable system serves the same principal population centre as the television station, or a more remote one.

If a cable system distributes to its subscribers a television signal they could not normally receive with a simple antenna, it is benefiting the television station to the extent that it is increasing the size of the station's potential audience.

If the cable system serves the same principal population centre as the television station, it brings in competition for the local station in the form of additional channels that could not normally be received with a simple antenna.

A specific example of the first effect, the beneficial one of extending the station's audience, can be found in the CBC's report on television viewing in November, 1969.

That report notes that CKCO-TV, the CTV affiliate in Kitchener-Waterloo, Ontario, had 31.6 per cent of the audience in its home area, and 0.7 per cent of the audience in Toronto, some 70 miles away. The Toronto audience for CKCO-TV was almost entirely due to cable.

CKCO-TV's 31.6 per cent share of the Kitchener-Waterloo audience gave it, by the CBC's report, about 68,000 of the 215,200 residents of the area. CKCO-TV had less than 1 per cent of the Metropolitan Toronto audience, but that share of relatively huge Toronto population (0.7 per cent of 2,418,000 people) adds nearly a quarter as many again to CKCO-TV's basic Kitchener-Waterloo audience.

An advertiser is interested in buying time on a television station in fairly direct proportion to the number of people the station tends to reach, so the beneficial effect of an enlarged audience due to cable is obvious.

The other side of the matter involves the effect on a television station when a cable system operates in the same principal population centre.

There are really several effects, which can be considered under the general headings of economic effects, and competing program appeal.

If we think about the economic effects first, we find they are of two basic types: fragmentation of the audience, and the possible withdrawal altogether of certain advertising.

If a cable television system allows its subscribers to watch their choice of four signals (three distant, one local) where they could only watch one before, the proprietor of the one local signal has only a quarter of the audience instead of all of it, and the value to advertisers of his commercial time drops accordingly.

Also, if an advertiser finds he need not buy time at all on the local station because his message is getting into the area anyway because of the time he has bought on the three distant stations, he may withdraw completely his advertising from the local station.

These are simplifications. In the first case, we have assumed that almost everyone in the area is on cable; the effect, of course, would be much less if the cable system had few subscribers.

In the second case, we are assuming that the advertiser puts a lower priority on the local station than on the three distant ones -- which might be true if the local station were in a small community and the distant ones are in large communities, but would be far less likely to be true if the situation were the other way around.

If all the television stations involved, both local and distant, are Canadian stations, any damage done is of a different order from that which might be done if the distant signals were from the United States.

Almost all Canadian television stations are affiliated with networks, and one of the functions of a network is ensure that financially weak affiliates get various kinds of assistance from the stronger stations.

But where the distant signals come from outside Canada, the local television station operator is not alone in losing the revenue; it is lost to the Canadian broadcasting system entirely.

When we consider that the kind of advertising most likely to be lost this way is the financial backbone of the system -- the major international advertising of very large manufacturing companies -- we can see that the loss may be major, and perhaps fatal to the system.

The matter of competing program appeal is a little harder to come to grips with, but some aspects are clear.

Canadian television stations are required at least half the time to broadcast Canadian programs. Almost all of them derive most of their programming in the peak viewing hours from one of the networks -- CBC or CTV in English, Radio-Canada or CFTM and others in French.

This means that during the peak viewing hours, for most of the country, both the near and the distant Canadian stations are offering virtually identical programming.

Accordingly, a distant U.S. signal may offer something the viewer cannot get on his local station and may be more attractive to some viewers.

There are a number of possible courses of action to help deal with these problems.

One is to leave the situation substantially as it is, with technical restrictions on the head-end location and the use of microwave, virtually ruling out the use of very distant signals, but otherwise allowing cable operators great freedom to select the channels they wish to carry.

The objection to this is that it has frustrated the growth of cable television service in areas distant from the United States border, and would probably continue to do so.

Another possibility is to limit the number of foreign signals a cable system can carry, but not the number of Canadian signals. There have been serious suggestions that Canadian cable systems should not be permitted to carry any foreign signals at all.

There are various ways of applying blackout techniques -- blackouts of programs on foreign stations if a Canadian station carried by the same system has broadcast the same program on the same day or in the same week, or blackouts of commercials.

Yet another way of keeping some sort of stability in the broadcasting system might involve payments by cable operators -- payments to local television stations as compensation for any financial hardship caused by audience fragmentation, or payments to any station simply for use of the programs. (It may be borne in mind that Canadian cable operators at present pay nothing for the programs they pick from the air and distribute.)

It has been suggested that cable operators might, as a legitimate price for their monopoly positions, be required to pay for local transmitters to ensure that at least one television signal would be available to those members of the public who do not wish to pay for cable.

These suggestions by no means exhaust the list of possibilities. Some have already been incorporated into guidelines proposed by the CRTC.

The probability is that there is no one solution, but rather that a combination of techniques must be employed if cable television is to continue growing without coming into serious collision with television broadcasters.

Advertising on locally-originated channels

If cable television systems must provide a channel for community programs, as the Commission has indicated they should, the question arises whether the licensees should be free to sell commercial time on such community channels.

Certain cable operators have assumed that selling such commercial time goes inevitably with community programming. To date, however, they have been bound by the Commission's announcement of May 13, 1969, which first suggested they should do community programs, and which forbids the sale of commercial time.

(There is an exception, a small Ontario system which has been in operation for several years, and has had commercials from its inception. The CRTC has granted permission for this to continue for the time being, on an experimental basis.)

Basically, there are two arguments in favor of permitting the sale of commercial time on community channels.

One is that this provides a service to the community that it otherwise would not have. The other is that the revenue from such sale of commercial time permits the licensee to undertake better community programming.

Advertising is a benefit to the consumer in that it makes him aware of goods and services he may need. But it is available to most consumers in quite substantial amounts in most of Canada, without adding it as part of the service of a community channel.

However, there are at least two things that advertising on such channels might permit that existing advertising media do not necessarily permit.

One is the use of television as a medium by advertisers blocked from through-the-air broadcast outlets by a lack of available commercial time, or exceptionally high prices, or both.

The other is the delivery of advertising to very specific groups of television viewers--as, for example, the delivery of a commercial for an expensive automobile to an affluent part of a metropolis.

Manufacturers of expensive automobiles rarely use television for advertising, because, in a sense, it is too much a mass medium. It reaches too many people who cannot afford expensive automobiles, and it does not discriminate between rich and poor.

But a cable system operator can, without undue difficulty, build his system so that he can put such a commercial only into the part of town where a lot of people live who have expensive homes, and who are known to watch television because they subscribe to the cable service.

It may be noted that where free-air broadcasters have few advertising availabilities, or else charge a very high price for them, other media--newspapers, magazines, radio, outdoor advertising--usually exist to absorb the need. There may be exceptions with remote, media-starved communities; but generally speaking Canadians find that their environment is fairly plentifully supplied with advertising.

It is possible to argue that the sale of time on community channels would tend to lead to standardized programming, since the proprietor of the system has to be able to guarantee how much time he has for sale, and in what sort of program the time is spotted.

If community programming became thus standardized, and perhaps also particularly concerned with sophisticated production values, it would tend to become more like the programming already offered by free-air broadcasters, and less like the spontaneous, community-oriented programming that has attracted favorable attention since May, 1969.

In considering whether cable systems need an additional source of revenue to help pay for this community programming, one must bear in mind several things.

Cable systems operate in protected areas, and they pay nothing for the signals they take out of the air. An applicant for a cable television licence must specify his rates and if the Commission approves them, they cannot be changed during the period of the licence, except with the Commission's approval. However, if a licensee found that the costs of community programming were higher than he anticipated, he could apply to the Commission for an adjustment in his rate structure.

Should Cable Systems Compete?

Cable television systems tend to operate in exclusive areas.

In its licensing approach to cable television, the CRTC has generally provided that no two cable operators are licensed for the same area. Each operator usually provides the only service in the area he is licensed to serve.

If it seems that the CRTC has simply endorsed the concept of monopoly, it might be worth considering that before the Commission was the regulatory agency, the Department of Transport did not issue exclusive licences - but without any limit on how many cable systems could operate in a given area, there tended never the less to be just one.

There are several reasons for this.

One reason is the high cost of failing to compete successfully with another operator. By far the biggest expense in a cable system is in the construction. If an operator extends his system to serve a group of subscribers who later elect to deal with a competing operator, the cost of the extension is completely wasted. Not only is the cable virtually useless for anything, but taking it down is almost as costly as putting it up.

Another reason is the inconvenience of construction and maintenance.

Co-axial cable must either be strung overhead or buried in conduits. In either case, the poles or conduits probably belong to someone else - a telephone company or utilities commission - who rents the facility to the cable operator.

The clutter on poles, if they had to carry several television cables, can be imagined; likewise the delays in restoring telephone, electrical and television service after storm damage. The inconvenience to the public if several cable companies successively dug up streets and sidewalks to gain access to conduits is another factor to consider.

In fact, it has been suggested that where several cable operators were building systems in the same area, they would tend to trade off subscribers so that each operator could build as compact (and therefore economical and efficient) a system as possible.

Broadcasting policy in Canada has traditionally emphasized service to the public. The view has generally been taken that once a broadcasting service is authorized, the public is entitled to expect uninterrupted service.

Accordingly, radio and television stations have been limited to those whose financial stability has been considered secure. Since May 13, 1969, this approach has also been used to cable licences.

And, while direct competition between cable systems has not been common in Canada, it has happened; and systems have gone out of business.

When the Commission announced that it would not normally issue licences that might result in overwiring, it also announced that the rates specified in the licences issued might not be varied without Commission approval. The CRTC also approves the signals a cable system may carry. It requires that an area must be completely wired within the first licensing period.

To summarize: cable television systems usually have exclusive territories, but their rates are approved by the CRTC, their level of service is prescribed by the CRTC, and they are accountable for their operation during the process of licence renewal. They must also complete wiring their licensed areas within a reasonable time. And continuity of service is made much more probable.

Educational Channels

While broadcasting in Canada comes under federal jurisdiction, education generally comes under provincial jurisdiction. Accordingly, both levels of Government have concern with educational broadcasting.

Much of the educational television broadcasting that has been done in Canada has necessarily been broadcast over the frequencies used for other purposes. Television stations have made time in their schedules for educational programs that were produced by departments of education, or regional ETV groups, or the CBC in co-operation with educators, or the stations in co-operation with such educators.

The amount of time that can be dedicated to educational television by a private television station, or even the CBC, is limited, because these broadcasters have other responsibilities to discharge, and other segments of the public to serve.

ETV has sought other means of distribution: A UHF television station in Toronto, in the case of Ontario's Department of Education; a 2500 megahertz four-channel system in the case of Calgary. But these solutions have not been widely applied.

In an effort to help assist in this problem of distributing ETV programs, the federal Cabinet directed the CRTC by an Order-in-Council to require cable systems to make available, upon request by the appropriate provincial authority, a minimum of one channel for educational programs.

The CRTC provided for this in its April 10, 1970 guidelines for cable operators.

It is important to bear in mind that the CRTC does not consider that a cable operator has discharged his responsibility under this guideline by simply carrying the signal of a foreign educational station.

Notwithstanding the public benefits to be derived from a foreign signal, educational broadcasting for the purpose contemplated here is rather more closely allied with the efforts of each provincial Government in education. It is to aid in these efforts that the cable operators are required, upon request, to provide a channel.

10. BIBLIOGRAPHY

These are some of the documents that might be of interest to persons seeking further information on cable television in Canada.

This list is not exhaustive, but it includes much of the basic documentation.

Canadian Broadcasting Corporation Reports

1. A Measure of the Impact of Cable TV in Canada as of November, 1967,
CBC Research Report TV/68/43, April, 1968.
2. Extent of Use of Cable TV in Canada: Updated to March, 1969,
CBC Research Report TV/69/56, October, 1969.
3. The Impact of Cable Television in Canada on the Audiences to
Canadian TV Stations, CBC Research Report TV/69/74, December, 1969.
4. Another Look At The Audiences in Canada to Cable Television: The
Situation in November, 1969 with Indications of Trends Over The
Previous 12 Months, CBC Research Report TV/70/37, April, 1970.

CTV Television Network Limited

1. Speech by Murray Chercover, President of CTV, to the Liberal Party of Canada policy conference at Harrison Hot Springs, B.C., November, 1969.
2. Brief to the Special Senate Committee on the Mass Media, April, 1970.
3. Brief to the House of Commons Standing Committee on Broadcasting, Films and Assistance to the Arts, April, 1970.
4. Comment, Osgoode Hall Law Journal, vol. 8 - 1, September, 1970.

Canadian Cable Television Association Documents

Note: In 1968, the National Community Antenna Association (NCATA) changed its name to the Canadian Cable Television Association (CCTA).

1. NCATA Brief to Committee of the Cabinet on Broadcasting, February, 1966.
2. NCATA Brief to Standing Committee on Broadcasting Films and Assistance to the Arts, January, 1967

3. Statement of objections by CCTA to the Copyright Appeal Board in opposition to proposals by Sound Recording Licences Limited, December, 1969.
4. CCTA Brief to the Standing Committee on Privileges and Elections, January, 1970.
5. CCTA Submission to the Special Senate Committee on Mass Media, March, 1970.
6. Copyright Brief submitted to Economic Council of Canada via Commissioner of Patents, June, 1970.
7. Position papers on Cable Television to Canadian Broadcasting League, December, 1970.

Canadian Radio-Television Commission

- A. Briefs in connection with the Public Hearing on the use of microwave by cable television systems, October, 1969.
 1. Electro-Vision (La Tuque) Inc.
 2. Skeena Broadcasters Ltd.
 3. Edmonton Telephones
 4. Minister of Telephones, Alta.
 5. North West Community Video Limited
 6. IWC Industries Limited (and supplementary brief)
 7. Kamloops Cable Television Ltd.
 8. Community Antenna Television Ltd.
 9. Jarmain Teleservices Limited
 10. City Cablevision Ltd.
 11. The Sudbury Broadcasting Co. Ltd.
 12. City Cablecasting Corporation Ltd.
 13. Canadian Cable Television Association
 14. Bushnell TV Co. Limited (A.G. Day, P. Eng.)
 15. Canadian Broadcasting Corporation
 16. CTV Television Network Limited
 17. Vernon Junior Chamber of Commerce-Cablevision for Vernon Committee
 18. Metro Videon Limited
 19. Quebec Telephone, Rimouski
 20. Sunwapta Broadcasting Limited
 21. British Columbia Television Broadcasting System Ltd.
 22. Capital Cable Television Co. Ltd.
 23. Microwave Cablevision Limited
 24. Minister of Education, Alberta Department of Education

25. Hoyles Niblock Association Ltd.
26. George W. H. Charles (Cariboo Cablevision - a company to be incorporated)
27. Selkirk Holdings
28. Canadian Association of Broadcasters
29. Kala-Vision Cable Systems
30. Maclean-Hunter Cable TV Ltd.
31. Super Antenna Ltd.
32. A company to be incorporated by Carl Nurmi Jr. (application for CATV in Sudbury area)
33. Forthills Cablevision Ltd/Prairie Cable Television (Sask.) Ltd.

B. Other Briefs on Cable Television

1. Canadian Cable Television Association, April, 1969.
2. Canadian Cable Television Association brief on proposed rules of procedure, January, 1970.
3. Canadian Cable Television Association brief on CRTC Guidelines of April 10, 1970, submitted August 7, 1970.

House of Commons Standing Committee on Broadcasting, Films and Assistance to the Arts

Minutes of Proceedings and Evidence for January 15, 1970 (No. 17), April 22, 1970 (No. 20), and June 11, 1970 (No. 30).

Dominion Bureau of Statistics

Community Antenna Television, 1968.

Community Antenna Television, 1969.

The Senate of Canada

Report of the Special Senate Committee on Mass Media, December, 1970.

General

1. Television Bureau of Canada, The Effect of CATV on Television Viewing, 1970

2. Pitfield, Mackay, Ross and Company Limited, The Canadian Broadcasting Industry, July 23, 1970
3. Ben W. Crow and Associates of Canada Ltd., A Survey of Community Services Offered and Planned by Canadian Cable Operators, November, 1969.

2. Pittfield, Mackay, Ross and Company Limited, The Canadian Broadcasting Industry, 23 juillet 1970.
3. Ben W. Crow and Associates of Canada Ltd., A Survey of Community Services Offered and Planned by Canadian Cable Operators, novembre 1969.

25. Hoyles Niblock Association Ltd.
26. George W. H. Charles (Cariboo Cablevision - une compagnie devant être incorporée)
27. Selkirk Holdings
28. Association canadienne des radiodiffuseurs
29. Kala-Vision Cable Systems
30. Maclean-Hunter Cable TV Ltd.
31. Super Antenna Ltd.
32. Une compagnie devant être incorporée par Carl Nurmi Jr. (demande pour un système de télédiffusion par câble pour la région de Sudbury)
33. Fort Hills Cablevision Ltd/Prairie Cable Television (Sask) Ltd.

B. Autres mémoires sur la télédiffusion par câble

1. Association canadienne de la télédiffusion par câble, avril 1969
2. Mémoire de l'Association canadienne de la télédiffusion par câble, sur les règlements de procédure proposés, janvier 1970.
3. Mémoire du 7 août 1970 de l'Association canadienne de télédiffusion par câble sur les directives du CRTC en date du 10 avril 1970.

Comité permanent de la Chambre des Communes sur la radiodiffusion, Les films et l'assistance aux arts

Procès verbaux et témoignages pour le 15 janvier 1970 (no 17), le 22 avril 1970 (no 20) et le 11 juin 1970 (no 30).

Bureau fédéral de la statistique

Services de télévision à antenne collective, 1968.

Services de télévision à antenne collective, 1969.

Sénat du Canada

Rapport du Comité spécial du Sénat sur les moyens de communication de masse, décembre 1970.

Généralités

1. Television Bureau of Canada, The Effect of CATV on Television Viewing, 1970

2. Mémoire de l'Association nationale d'antennes communautaires au Comité permanent de la Chambre des Communes sur la radiodiffusion des films et l'assistance aux arts, janvier 1967.
3. Exposé des objections de l'A.C.T.C. à la Commission d'appel sur le droit d'auteur, à l'encontre des propositions de Sound Recording Licences Limited, décembre 1969.
4. Mémoire de l'A.C.T.C. au Comité permanent des Communes sur les privilèges et élections, janvier 1970.
5. Plaidoirie de l'A.C.T.C. au Comité spécial du Sénat sur Mass Media, mars 1970.
6. Mémoire sur le droit d'auteur, soumis au Conseil économique du Canada, par l'entremise du Commissaire des Brevets, juin 1970.
7. Exposé de vues sur la télédiffusion par câble à la Canadian Broadcasting League, décembre 1970.

Conseil de la Radio-Télévision canadienne

- A. Mémoires présentés à l'occasion de l'audience publique sur l'usage des micro-ondes par les systèmes de télédiffusion par câble, octobre 1969.

1. Electro-Vision (La Tuque) Inc.
2. Skeena Broadcasters Ltd.
3. Edmonton Téléphones
4. Ministère des Téléphones de l'Alberta
5. North West Community Video Limited
6. IWC Industries Limited (and supplementary brief)
7. Kamloops Cable Television Ltd.
8. Community Antenna Television Ltd.
9. Jarmain Teleservices Limited
10. City Cablevision Ltd.
11. The Sudbury Broadcasting Co. Ltd.
12. City Cablecasting Corporation Ltd.
13. Canadian Cable Television Association
14. Bushnell TV Co. Limited (A.G. Day, P. Eng.)
15. Société Radio-Canada
16. CTV Television Network Limited
17. Vernon Junior Chamber of Commerce-Cablevision for Vernon Committee
18. Metro Videon Limited
19. Québec Téléphone, Rimouski
20. Sunwapa Broadcasting Limited
21. British Columbia Television Broadcasting System Ltd.
22. Capital Cable Television Co. Ltd.
23. Microwave Cablevision Limited
24. Ministère de l'Éducation, Ministère de l'Éducation de l'Alberta.

BIBLIOGRAPHIE

On trouvera ci-dessous une liste de publication préparée à l'intention des personnes intéressées à se renseigner davantage sur la télédiffusion par câble au Canada.

Cette liste n'est pas complète, mais elle n'en inclut pas moins la plupart des titres essentiels sur le sujet.

Rapports de la Société Radio-Canada (disponibles en anglais seulement)

1. A Measure of the Impact of Cable TV in Canada as of November, 1967
Rapport de Radio-Canada no 68/43, avril 1968
2. Extent of Use of Cable TV in Canada: Updated to March, 1969
Rapport de Radio-Canada no 69/56, octobre 1969
3. The Impact of Cable Television in Canada on the Audiences to Canadian TV Stations, Rapport de Radio-Canada no 69/74, Décembre 1969
4. Another Look at the Audiences in Canada to Cable Television: The Situation in November, 1969 with Indications of Trends Over the Previous 12 Months, Rapport de Radio-Canada no 70/37, avril 1970.

Réseau de télévision CTV Limited

1. Discours de Murray Chervover, président de CTV, à la Conférence politique du parti libéral du Canada, Harrison Hot Springs, C.-B., novembre 1969.
2. Mémoire au Comité spéciale du Sénat sur les moyens de communication de masse, avril 1970
3. Mémoire au Comité permanent de la Chambre des Communes sur la radiodiffusion, les films et l'assistance aux arts, avril 1970.
4. Comment, Osgoode Hall Law Journal, vol. 8 - 1 septembre 1970.

Documentation de l'Association canadienne de télédiffusion par câble

- Note: En 1968, l'Association nationale d'antennes communautaires devint l'association canadienne de télédiffusion par câble.
1. Mémoire de l'Association nationale d'antennes communautaires au comité du Cabinet sur la radiodiffusion en février 1966.

Alors que la radiodiffusion au Canada relève de la compétence fédérale, l'éducation relève généralement de celle des provinces. C'est pourquoi les deux paliers de gouvernement s'intéressent à la radiodiffusion éducative.

Une grande partie des émissions de télévision éducative réalisées au Canada a nécessairement été diffusée sur les fréquences utilisées à d'autres fins. Les stations de télévision ont fait place, dans leur horaire, à des émissions éducatives réalisées par les ministères de l'Éducation ou par des groupes régionaux de télévision éducative, par Radio-Canada avec le concours d'éducateurs, ou par les stations en collaboration avec ces éducateurs.

Le temps que les stations privées de télévision, ou même celles de Radio-Canada peuvent consacrer à la télévision éducative est limité, parce que ces radiodiffuseurs ont d'autres responsabilités à assumer et doivent desservir d'autres catégories du public.

La télévision éducative a cherché d'autres débouchés: une station de télévision UHF à Toronto, dans le cas du ministère ontarien de l'Éducation; un système à quatre canaux de 2,500 mégahertz, à Calgary. Mais ces solutions n'ont reçu qu'une application limitée.

Dans le but d'aider à résoudre ce problème de distribution des émissions de télévision éducative, le Cabinet fédéral demanda au CRTC, par décret en Conseil, d'exiger des systèmes de câble la disponibilité d'au moins un canal pour les émissions éducatives, sur demande des autorités provinciales appropriées.

A cette fin, le CRTC a établi, le 10 avril 1970, des directives destinées aux exploitants de télédiffusion par câble.

Il est important de noter que le CRTC ne considère pas qu'un exploitant de câble s'est conformé à ces directives s'il se contente de retransmettre les émissions émises par une station éducative étrangère.

En dépit des avantages que le public peut tirer des émissions étrangères la radiodiffusion éducative telle qu'elle est ici envisagée est reliée étroitement aux efforts poursuivis par chaque gouvernement provincial dans le domaine de l'éducation. C'est pour contribuer à ces efforts que les exploitants de câble doivent, sur demande, fournir un canal.

En fait, il a été proposé que là où plusieurs exploitants de câbles installaient des systèmes dans une même région, ils devraient se répartir des abonnés de sorte que chaque exploitant puisse mettre en place un système aussi dense (donc économique et efficace) que possible.

La politique de la radiodiffusion au Canada a toujours été de servir le public avant tout. On a, d'une façon générale, admis qu'un service de radiodiffusion, à partir du moment où il est autorisé à fonctionner, doit offrir au public un service ininterrompu.

En conséquence, seules ont pu s'établir les stations de radio et de télévision qui témoignaient d'une situation financière stable. Depuis le 13 mai 1969, cette condition entre aussi en ligne de compte pour l'octroi des licences de télédiffusion par câble.

Bien que la concurrence entre systèmes de câble n'ait pas été courante au Canada, elle a néanmoins existé; et des systèmes ont dû se retirer des affaires.

Le Conseil a annoncé qu'il n'accorderait pas de licences là où des montages excessifs en résulteraient. En même temps, il était spécifié que les taux mentionnés dans les licences octroyées ne pouvaient être modifiés sans l'approbation du Conseil. Les systèmes de câble doivent aussi obtenir l'approbation du CRTC quant aux signaux qu'ils peuvent retransmettre. Les détenteurs de licence doivent équiper tout leur territoire autorisé durant la première période de validité de leur licence.

En résumé, les systèmes de télédiffusion par câble ont des territoires exclusifs, mais leurs tarifs sont approuvés par le CRTC, et le type de service qu'ils doivent fournir est prescrit par le CRTC, et ils doivent rendre compte de leurs activités lors du renouvellement de leur licence. Il leur faut également étendre le service de la télédiffusion par câble à toute la région qui leur est attribuée dans un délai raisonnable. Et la continuité du service est plus certaine d'autant.

Doit-on permettre la concurrence des systèmes de télédiffusion par câble

La tendance actuelle est d'exploiter les systèmes de télédiffusion par câble dans des régions exclusives.

En accord avec ses principes régissant l'attribution des licences, le CRTC a généralement admis puis décidé que deux exploitants de télédiffusion par câble ne peuvent recevoir de licence pour la même région. Chaque exploitant limite ordinairement son service à la région qui lui est assignée par sa licence.

S'il peut sembler que le CRTC a tout simplement admis le concept du monopole, on doit se rappeler qu'avant que le Conseil soit l'organisme régulateur, le ministère des Transports ne délivrait pas de licences exclusives. Cependant, même sans aucune limite au nombre de systèmes de câble dans une région donnée, en pratique il n'y en avait généralement qu'un seul.

Cela s'explique par plusieurs raisons.

La première est le prix élevé d'un échec à concurrencer avec succès l'exploitant rival. Dans un système de câble, les frais les plus lourds sont dus à l'installation. Si un exploitant étend son système pour desservir des abonnés qui, plus tard, choisissent de s'adresser à un exploitant concurrent, l'argent investi pour l'extension du système est complètement gaspillé. Non seulement le câble se trouve être virtuellement sans aucune utilité, mais, en outre, l'enlever est presque aussi dispendieux que de l'avoir installé.

Une autre raison est la difficulté de la construction et de l'entretien.

Un câble co-axial doit être soit suspendu en l'air, soit déposé dans des conduits souterrains. Dans les deux cas, les poteaux ou les conduits appartiennent probablement à un autre - une société de téléphone ou une entreprise - qui loue ses installations à l'exploitant du câble.

Ils doivent supporter plusieurs câbles de télévision, les poteaux donnent le spectacle d'un fouillis fort désagréable. On imagine aussi les délais nécessaires à la réparation des lignes téléphoniques et électriques et des câbles endommagés par une tempête. Il faut, en outre, considérer l'inconvénient que devra supporter le public si plusieurs sociétés de câbles viennent, l'une après l'autre, creuser les chaussées et les trottoirs pour avoir accès aux conduits.

Les constructeurs d'automobiles à prix élevé emploient rarement la télévision pour leur publicité car, en un sens, c'est un mass-média qui s'adresse à une foule de classes sociales très disparates. La télévision atteint trop de gens qui n'ont pas les moyens de s'acheter des automobiles dispendieuses et ne fait pas la différence entre riches et pauvres.

Mais l'exploitant d'un système de câble peut, sans difficulté insurmontable, aménager son système de façon à pouvoir faire passer un de ces messages commerciaux dans les quartiers huppés d'une ville reliés à un système de câble.

Il convient de noter que là où les radiodiffuseurs de type conventionnel n'offrent qu'une de possibilités pour présenter de la publicité ou encore exigent des taux très élevés, il se trouve habituellement d'autres moyens de communications - journaux, magazines, radio, publicité extérieure - pour répondre aux besoins. Il peut y avoir des exceptions; avec les collectivités éloignées et dépourvues de moyens de communications; mais, d'une façon générale, les Canadiens jugent leur environnement plutôt saturé de publicité.

Il est possible d'avancer que la vente de périodes de temps sur les canaux communautaires finira par amener une uniformisation de la programmation puisque le propriétaire du système doit pouvoir garantir le montant des périodes de temps publicitaire ainsi que le genre d'émission où se retrouve la publicité.

Si la programmation locale devenait à ce point uniformisée, en adoptant peut-être aussi un genre de production assez sophistiqué, elle tendrait à s'identifier à la programmation déjà offerte par les radiodiffuseurs conventionnels et, ainsi, tendrait à s'écarter de la programmation spontanée et orientée vers la collectivité locale, programmation qui, depuis mai 1969, a attiré favorablement l'attention.

En se demandant si les systèmes de câble ont besoin d'une source de revenu supplémentaire pour les aider à défrayer cette programmation locale, on doit garder plusieurs faits présents à l'esprit-

Des systèmes de câble sont en service dans des régions protégées et ils n'ont rien à payer pour les signaux qu'ils retransmettent. Le requérant désireux d'obtenir une licence de télédiffusion par câble doit préciser ses tarifs, lesquels, s'ils sont agréés par le Conseil, ne pourront être modifiés pendant la période de validité de la licence, sauf en cas d'approbation du Conseil. Cependant, si le détenteur d'une licence trouvait que les frais de la programmation locale étaient plus élevés qu'il ne l'avait prévu, il pourrait demander au Conseil de l'autoriser à réajuster ses tarifs.

Si les systèmes de télédiffusion par câble doivent fournir un canal pour les émissions communautaires, comme le Conseil l'a demandé, la question se pose de savoir si les détenteurs de licences devraient être libres d'acheter des périodes de temps pour des messages commerciaux sur les canaux destinés à la programmation locale.

Certains exploitants de câble ont estimé que la vente de périodes de temps pour des messages commerciaux va de pair avec la programmation locale. Jusqu'ici, cependant, ils ont dû se soumettre à l'avis public du Conseil en date du 13 mai 1969, qui suggérait d'abord des productions locales et interdisait la publicité payante.

(Il y a toutefois une exception: un petit système de câble de l'Ontario, en service depuis plusieurs années, a présenté des messages commerciaux dès ses débuts. Le CRTC l'a autorisé à continuer pour le moment, à titre expérimental.)

Il existe fondamentalement, deux thèses qui militent en faveur de l'autorisation de vendre des périodes de temps à des fins publicitaires sur les canaux réservés aux émissions communautaires.

La première démontre qu'il s'agit là d'un service rendu à la collectivité, dont, autrement, celle-ci serait privée. Le second est établi sur le fait que le revenu découlant de la vente de périodes de temps à des fins commerciales permet au détenteur de la licence d'organiser une programmation locale de meilleure qualité.

La publicité constitue un avantage pour le consommateur en ce qu'elle attire son attention sur les biens et les services dont il peut avoir besoin. Mais la plupart des consommateurs au Canada sont soumis à une véritable avalanche de publicité, et par conséquent, il ne semble pas nécessaire d'en permettre l'usage sur le canal destiné aux émissions communautaires.

Cependant, la publicité présentée sur ce canal a pour résultat deux faits, lesquels se produisent rarement quand les stations de type conventionnel diffusent des messages commerciaux.

Le premier est l'utilisation de la télévision comme moyen de communication par les annonceurs incapables d'utiliser la radiodiffusion conventionnelle à cause de l'absence de périodes de temps pour des messages commerciaux ou à cause des taux exceptionnellement élevés, ou encore pour ces deux raisons à la fois.

L'autre fait est la présentation de publicité destinée à des groupes très délimités de téléspectateurs - comme, par exemple, la publicité faite autour d'une automobile dispendieuse à l'intention d'un milieu urbain fort cossu.

Il a été proposé que les exploitants de câble pourraient, en raison du monopole qu'ils détiennent, être légitimement tenus de verser les frais des émetteurs locaux afin d'assurer qu'au moins un signal de télévision soit accessible aux membres du public qui ne désirent pas se procurer le câble.

Ces propositions n'épuisent certainement pas la liste des possibilités. Certaines d'entre elles ont déjà été inscrites au nombre des directives proposées par le CRTC.

Il est très probable qu'il n'existe pas de solution unique. On devra plutôt utiliser un ensemble de techniques si l'on veut que la télédiffusion par câble continue à progresser sans nuire sérieusement aux stations de télévision.

La question du recours à la concurrence dans le choix des émissions est un peu plus difficile à saisir, mais certains de ses aspects sont clairs.

Au moins la moitié des heures de diffusion des stations canadiennes doit être consacrée à la présentation d'émission canadiennes. Au cours des heures de pointe, la presque totalité de ces stations puisent la plupart de leurs émissions d'un réseau - CBC ou CTV, en anglais, et Radio-Canada, CFTM-TV ou autres, en français.

Dans presque tout le pays, ceci signifie qu'au cours des heures de pointe, les stations canadiennes, qu'elles soient rapprochées ou éloignées, diffusent en fait les mêmes émissions.

C'est ainsi qu'une station américaine éloignée peut au téléspectateur des émissions (souvent jugées plus intéressantes par un certain public) n'apparaissant pas à l'écran de sa station locale. Cet attrait supplémentaire que représente le choix des émissions n'a rien à voir avec la qualité relative de celles-ci; c'est tout simplement qu'une plus grande variété a toujours plus d'attrait.

Il existe plusieurs façons possibles de remédier à ces problèmes.

L'une est de laisser la situation en grande partie telle qu'elle est, en imposant des restrictions d'ordre technique quant au lieu de l'antenne et à l'utilisation des micro-ondes, et, de fait, éliminant ainsi l'utilisation de signaux très éloignés mais, par ailleurs, accordant aux exploitants de câble plus de liberté dans le choix des canaux qu'ils désirent retransmettre.

L'inconvénient, c'est que cette formule a retardé l'expansion du service de télédiffusion par câble dans des régions éloignées de la frontière des États-Unis et elle continuera probablement à le faire.

On peut également limiter le nombre de signaux étrangers qu'un système par câble peut retransmettre, mais non le nombre de signaux canadiens. On a même suggéré sérieusement d'interdire à tous les systèmes de câble du Canada de retransmettre tout signal étranger.

Il y a plusieurs façons d'appliquer des techniques d'élimination - élimination des émissions diffusées par des stations étrangères si une station canadienne du même réseau diffuse la même émission le même jour ou la même semaine, ou élimination des messages commerciaux.

Toutefois, une autre façon de maintenir un certain équilibre dans le système de radiodiffusion serait d'exiger des versements de la part des exploitants de câble-versements au profit de stations de télévision locales à titre d'indemnité pour toute difficulté financière résultant de la fragmentation de leur auditoire, ou envoi de versements à une station simplement pour l'utilisation des émissions. (Il ne faut pas oublier que les exploitants de câble canadiens n'ont rien à payer à l'heure actuelle pour les émissions qu'ils retransmettent).

Un système de télédiffusion par câble peut influencer sur une station de télévision de deux façons, selon que le système de câble dessert le même centre principal de population que la station de télévision, ou un centre plus éloigné.

Si l'exploitant d'un système de câble retransmet à ses abonnés un signal de télévision que ceux-ci, normalement, ne pourraient pas capter au moyen d'une antenne ordinaire, la station de télévision y gagne dans le mesure où le système de câble accroît le nombre des téléspectateurs que la station pourrait avoir.

Si le système de câble dessert le même centre principal de population que la station de télévision, il fait concurrence à la station locale sous forme de canaux additionnels qu'une antenne ordinaire ne pourrait pas normalement recevoir.

Un exemple précis du premier cas, c'est-à-dire lorsque le système de câble accroît le nombre des téléspectateurs de la station, est énoncé dans le rapport sur l'écoute de la télévision publié par la Société Radio-Canada en novembre 1969.

Ce rapport mentionne que CKCO-TV, station de Kitchen-Waterloo (Ontario) affiliée au réseau CTV, comptait 31.6 pour cent de son auditoire dans son propre secteur, et 0.7 pour cent de ses téléspectateurs à Toronto, environ 70 milles plus loin. Presque tous les téléspectateurs de CKCO-TV à Toronto captaient cette station au moyen du câble.

Selon le rapport de la Société Radio-Canada, la part de 31.6% que possédait CKCO-TV dans l'auditoire de Kitchen-Waterloo représentait environ 68,000 des 215,200 résidents de la région. CKCO-TV avait moins de 1 pour cent de l'auditoire du grand Toronto, mais cette portion de la population assez importante de Toronto (0.7 pour cent de 2,418,000 habitants) représentait presque un quart de l'auditoire régulier de CKCO-TV à Kitchen-Waterloo.

Un annonceur est intéressé à acheter des périodes de temps à des fins commerciales dans une station de télévision en proportion assez directe du nombre de personnes que la station atteint, et il est donc évident que le câble a pour effet d'augmenter le nombre des téléspectateurs de la station. Dans l'autre cas, il s'agit de l'effet produit sur une station de télévision lorsqu'un système de câble fonctionne dans le même centre principal de population.

En réalité, cette situation engendre plusieurs effets, que l'on peut étudier sous les rubriques générales des effets économiques et de la concurrence dans le choix des émissions.

Si nous pensons d'abord aux effets économiques, nous nous rendons compte qu'ils se classent en deux catégories de base: fragmentation de l'auditoire et retrait possible d'une certaine publicité.

Si nous pensons d'abord aux effets économiques, nous nous rendons compte qu'ils se classent en deux catégories de base: fragmentation de l'auditoire et retrait possible d'une certaine publicité.

Si un système de télédiffusion par câble permet à ses abonnés de choisir quatre stations (trois éloignées, une locale) alors qu'auparavant ils ne pouvaient en regarder qu'une seule, le propriétaire de la station locale n'a que le quart de son auditoire au lieu de l'ensemble, et la valeur du temps d'antenne qu'il peut offrir aux annonceurs pour de la publicité diminue en conséquence.

Egalement, si un annonceur constate qu'il ne lui est pas du tout nécessaire d'acheter des périodes de temps à la station locale car son message commercial parvient de toute façon à la région à cause des périodes de temps achetées aux trois stations éloignées, il peut retirer toute sa publicité de la station locale.

Nous avons simplifié les situations. Dans le premier cas, nous avons supposé que presque tous les habitants de la région sont abonnés au câble; évidemment, l'effet serait beaucoup moindre si le système de câble ne comptait que quelques abonnés.

Dans le deuxième cas, nous supposons que l'annonceur attache moins d'importance à la station locale qu'aux trois stations éloignées - ce qui pourrait être vrai si la station locale était située dans une petite localité et les stations éloignées dans des localités plus importantes, mais notre hypothèse serait probablement beaucoup moins vraisemblable si la situation était renversée.

Si toutes les stations de télévision en cause, tant locales qu'éloignées, sont des stations canadiennes, tout dommage causé diffère de celui qui pourrait être occasionné si les signaux éloignés provenaient des Etats-Unis.

Presque toutes les stations de télévision canadiennes sont affiliées à des réseaux, et l'un des rôles d'un réseau est de veiller à ce que les stations à faible revenu reçoivent diverses sortes d'aide de la part des stations plus à l'aise.

Mais lorsque les signaux éloignés proviennent de l'extérieur du Canada, l'exploitant de la station de télévision locale n'est pas le seul à perdre ces recettes; tout le réseau de radiodiffusion canadien en souffre.

Lorsque nous pensons que le genre de publicité le plus susceptible d'être perdu de cette façon est la force financière même du système - la plus grande partie de la publicité internationale de sociétés industrielles très importantes - nous pouvons nous rendre compte que la perte peut être considérable et fatale pour le système.

Influence sur les stations de radiodiffusion conventionnelle

Un système de télédiffusion par câble peut influencer sur une station de télévision de deux façons, selon que le système de câble dessert le même centre principal de population que la station de télévision, ou un centre plus éloigné.

Si l'exploitant d'un système de câble retransmet à ses abonnés un signal de télévision que ceux-ci, normalement, ne pourraient pas capter au moyen d'une antenne ordinaire, la station de télévision y gagne dans la mesure où le système de câble accroît le nombre de téléspectateurs que la station pourrait avoir.

Si le système de câble dessert le même centre principal de population que la station de télévision, il fait concurrence à la station locale sous forme de canaux additionnels qu'une antenne ordinaire ne pourrait pas normalement recevoir.

Un exemple précis du premier cas, c'est-à-dire lorsque le système de câble accroît le nombre des téléspectateurs de la station, est énoncé dans le rapport sur l'écoute de la télévision publié par la Société Radio-Canada en novembre 1969.

Ce rapport mentionne que CKCO-TV, station de Kitchen-Waterloo (Ontario) affiliée au réseau CTV, comptait 31.6 pour cent de son auditoire dans son propre secteur, et 0.7 pour cent de ses téléspectateurs à Toronto, environ 70 miles plus loin. Presque tous les téléspectateurs de CKCO-TV à Toronto captaient cette station au moyen du câble.

Selon le rapport de la Société Radio-Canada, la part de 31.6% que possédait CKCO-TV dans l'auditoire de Kitchen-Waterloo représentait environ 68,000 des 215,200 résidents de la région. CKCO-TV avait moins de 1 pour cent de l'auditoire du grand Toronto, mais cette portion de la population assez importante de Toronto (0.7 pour cent de 2,418,000 habitants) représentait presque un quart de l'auditoire régulier de CKCO-TV à Kitchen-Waterloo.

Un annonceur est intéressé à acheter des périodes de temps à des fins commerciales dans une station de télévision en proportion assez directe du nombre de personnes que la station atteint, et il est donc évident que le câble a pour effet d'augmenter le nombre des téléspectateurs de la station.

Dans l'autre cas, il s'agit de l'effet produit sur une station de télévision lorsqu'un système de câble fonctionne dans le même centre principal de population.

En réalité, cette situation engendre plusieurs effets, que l'on peut étudier sous les rubriques générales des effets économiques et de la concurrence dans le choix des émissions.

Il y a plusieurs sortes d'émissions communautaires : événements sportifs, séances municipales, défilés, foires, tribunes de discussion, talent amateur, nouvelles et commentaires, art dramatique, etc... Les émissions impliquant la participation des jeunes ont connu de très beaux succès et se présentaient sous diverses formes, allant des séances d'information sur la drogue jusqu'à une émission comique d'une demi-heure toutes les deux semaines. Ces émissions ne se confinent pas à ces seuls thèmes, cependant; une émission populaire, intitulée Octogénères et destinée aux personnes âgées, est animée par une personne ayant plus de 80 ans.

Certaines entreprises diffusent seulement des émissions qu'elles ont elles-mêmes produites; d'autres, par contre, diffusent en outre des émissions qu'elles se sont procurées par d'autres moyens. On note par exemple, des échanges d'émissions, là où de nombreuses entreprises partagent le même propriétaire.

Cependant, il importe de remarquer que les émissions produites en vue d'un échange ne peuvent pas se centrer aussi facilement sur leur communauté. Il peut se poser également un problème d'outillage, car les appareils magnétoscopiques ne sont pas tous compatibles, de telle sorte qu'un enregistrement magnétoscopique fait par une entreprise de télédiffusion par câble utilisant des appareils d'un certain modèle peut ne pas s'adapter nécessairement aux appareils d'un modèle différent qu'utilise une autre entreprise.

Certains films sont aussi disponibles et on les diffuse sur le canal communautaire, pourvu que les systèmes disposent de l'outillage requis, soit une chaîne de télécinéma. On peut se procurer cet appareil pour seulement \$1,600.

Les films peuvent provenir d'un certain nombre de sources, comme les grandes sociétés qui en produisent à des fins de bienfaisance, ainsi que l'Office national du film.

Tout en pouvant aider l'exploitant d'un système de télédiffusion par câble à offrir des émissions complémentaires à celles qu'il retire de sa programmation, ces sources ne se prêtent pas particulièrement à l'engagement de la localité, essentiel au fonctionnement d'un canal communautaire.

à sa valeur propre mais, en télévision conventionnelle, la seconde est une espèce rare.

Les émissions de télévision qui sont réalisées par la localité ne font pas, ni ne sauraient faire appel aux techniques utilisées par un réalisateur professionnel d'émissions conventionnelles. Pour les intéressés, il ne se pose aucun problème: s'engager dans quelque chose qui vous tient à coeur supplée au manque de métier.

Nombre d'entreprises de télévision soutiendraient qu'elles n'oseraient courir le risque de diffuser de ces émissions, en raison de la possibilité, par suite de la pauvreté technique relative de celles-ci, de voir de plus en plus d'auditeurs tourner le bouton de leur appareil -- et en conséquence de compromettre les recettes de l'entreprise. L'entreprise de télédiffusion par câble ne fait pas face à une telle crainte, car elle n'a pas à lutter pour que son antenne communautaire locale ait la cote d'écoute la plus élevée possible.

Quelques entreprises de télédiffusion par câble diffuseraient des émissions de provenance locale ou se proposaient d'en diffuser, avant la déclaration du CRTC en date du 13 mai 1969. Dans cette déclaration, le CRTC, en formulant certaines directives à l'adresse de ces entreprises, encourageait celles-ci à produire des émissions locales. Depuis lors, de nombreuses entreprises de télédiffusion par câble ont commencé les préparations en vue d'émissions locales, et déjà un certain nombre sont très actives dans ce domaine.

En règle générale, les frais sont peu élevés -- sensiblement moins élevés que les frais correspondants dans une station de télévision. L'outillage est généralement élémentaire plutôt qu'évolué; et la participation locale comporte nécessairement une bonne part de main-d'oeuvre bénévole. Pour \$10,000 environ, on peut monter un studio muni de l'équipement de base et on produit des émissions pour moins de \$100 l'heure -- chiffres très modestes à vrai dire, en comparaison de ceux qu'une station de télévision doit assumer.

Certaines entreprises produisent à peine deux heures d'émissions locales par semaine; d'autres, par contre, en produisent jusqu'à 35 heures. Saut dans le cas d'une production de moins de quatre heures par semaine environ, les frais ne diminuent pas beaucoup; et les frais horaires baissent à mesure que la production augmente. On a estimé à au moins \$20,000 par année les frais liés à l'aménagement d'un canal communautaire dans une localité, bien que ces frais s'élèvent à beaucoup plus dans le cas de nombreuses entreprises.

La plupart des entreprises qui se sont mises à faire des émissions locales en produisent, en moyenne, pour une dizaine d'heures par semaine. Leurs abonnés, affirmant-elles, se montrent intéressés et enthousiastes bien qu'il soit difficile d'évaluer exactement l'importance de la cote d'écoute des émissions locales. Une entreprise qui s'est exceptionnellement donné bien de la peine pour déterminer sa cote d'écoute, en est venu à la conclusion qu'environ 24 pour cent de ses abonnés regardaient des émissions de ce genre.

Au fil des ans, le Canada s'est donné un système de radiodiffusion appelé à desservir des localités plutôt que de vastes territoires. Les organismes responsables de réglementer la radiodiffusion ont conservé le concept du radiodiffuseur local desservant essentiellement la population d'une localité et des petits centres environnants.

Ce concept a évolué sous l'influence de divers facteurs. Par le passé, les stations de radio, dont plusieurs reviennent maintenant à un engagement plus accentué envers leur localité, obtenaient nombre d'émissions grâce à leur affiliation à un réseau. Leur programmation comprend toujours un nombre élevé de musique sur disques - enregistrée pour une bonne part à l'extérieur du Canada - pour assurer la diffusion de plusieurs de leurs émissions. Au Québec toutefois, la production de musique canadienne sur disque est sensiblement plus élevée due à des raisons d'ordre géographique, culturel etc...

Les télédiffuseurs en sont venus à puiser dans les réseaux nationaux un important volume de leur programmation (et pour une bonne part, la programmation de ces réseaux était de provenance non canadienne), ou ont acquis par transactions indépendantes des émissions, canadiennes ou étrangères, qui n'étaient pas destinées à refléter un milieu en particulier.

L'essor rapide de la télédiffusion par câble est l'occasion rêvée pour consolider l'idée de la programmation locale.

Le champ de rayonnement des licences de télédiffusion par câble englobe des territoires plus restreints que ceux des licences de télévision, de sorte que les émissions d'une entreprise de télédiffusion par câble sont plus susceptibles de s'adresser à une seule localité plutôt qu'à plusieurs.

Une entreprise de télédiffusion par câble peut réserver un ou plusieurs canaux à des émissions provenant de ses studios. Elle peut ainsi desservir une minorité d'auditeurs -- ceux qui s'intéressent à un événement ou une question ayant un intérêt local bien précis -- pendant que par ses canaux habituels dont le signal est retransmis directement aux airs, elle fournit son service aux abonnés certainement la quasi-majorité, qui tiennent à regarder des émissions plaisant à la masse.

En raison du fait qu'une entreprise de télédiffusion par câble peut délibérément s'engager à desservir une minorité d'auditeurs sans limiter le service fourni à la majorité, il est clair que cette entreprise peut se permettre certaines initiatives qui sont interdites à une entreprise de télévision conventionnelle, dont l'unique canal ne lui permet pas de desservir en même temps une minorité et une majorité d'auditeurs.

On a dit qu'il ya deux espèces d'émissions communautaires: l'émission où le réalisateur dépense la localité et l'émission où la localité se dépense elle-même. Chacune de ces deux espèces d'émission

par leland Johnson,

Cable Television and the Problem of
Protecting Local Broad casting, octobre 1970.

par Rolia Edward Park,
Potential Impact of Cable Growth on
Television Broadcasting, octobre 1970

Rapport de la F.C.C.: The Economics of the TV-CATV Interface,
le 15 juillet 1970.

FCC Proposed CATV Rules and Inquiry 13 décembre 1968 Rapport no. 18397

New Proposed CATV Rules for
Distant Signal Importation
Proposed by FCC

25 juin 1970 Rapport no. 18397-A

Federal-State-Local Relations
in CATV Regulation Explored by FCC

25 juin 1970 Rapport no. 18892

CATV Prohibited from "Siphoning Off"
Free TV Programs in FCC Action
Affirming Program Origination Rules;
Origination Postponed to April 1,
1971

25 juin 1970 Rapport no. 18397

Local CATV Ownership by Television
Stations Prohibited by FCC; Rules
Proposed for National and Regional
Ownership.

25 juin 1970 Rapport no. 18891

Local CATV Ownership by Television
Stations Prohibited by FCC; Rules
Proposed for National and Regional
Ownership

25 juin 1970 Rapport no. 18397

Comments Invited on Proposed CATV
Technical Standards and Desir-
ability of Minimum Channel
Requirements for All Future CATV
Systems

25 juin 1970 Rapport no. 18894

des entrepreneurs de radiodiffusion commerciale ou éducative.

L'étude Rand propose que "les systèmes de câble devraient pouvoir se développer en fonction de règlements libéraux: utilisation, sans restriction, des signaux éloignés; (bien qu'ils puissent avoir à payer pour ces signaux), diffusion d'émissions autant locales qu'en provenance de l'extérieur; vente des messages commerciaux, au moins sur les canaux utilisés pour les émissions locales et, enfin, raccorderment aux réseaux de câble régionaux et nationaux".

De même que la radio a survécu à l'arrivée de la télévision, de même, estime-t-on, cette nouvelle technique qu'est la télévision par câble devrait pouvoir se développer en toute liberté et se faire sa propre place à côté de la radio et de la télévision.

La télédiffusion par câble fera aussi l'objet d'une étude de la Fondation Sloan qui a nommé un comité et projeté la préparation d'un rapport pour l'automne 1971.

Lorsque les systèmes de câble seront introduits dans les principales villes et approcheront de leur point de saturation dans ces importants centres de population, alors seulement l'industrie de la télédiffusion par câble commencera à atteindre sa pleine capacité aux Etats-Unis. Ce jour-là reste encore inconnu.

Toutefois, l'intérêt manifeste porté par le public à la télédiffusion par câble et les très bonnes recettes que connaissent de nombreux systèmes de câble actuels laissent présager une rapide expansion de l'industrie américaine de la télédiffusion par câble, malgré quelques incertitudes à ce sujet.

Les références ci-dessous peuvent aider ceux qui désirent des renseignements et des commentaires plus abondants sur le développement de la télédiffusion par câble aux Etats-Unis:

Rapports Rand:

par Leland L. Johnson,
The Future of Cable Television:
Some Problems of Federal Regulation, janvier 1970

par Richard A. Posner,
Cable Television: The Problems of
Local Monopoly, mai 1970

par Herbert Goldhamer,
The Social Effects of Communication
Technology, mai 1970

par N.E. Feldman,
Cable Television: Opportunities and
Problems in Local Origination, septembre 1970.

La F.C.C. demanda avis quant au mode de répartition de la réglementation relative à la télédiffusion par câble, entre la F.C.C., l'Etat et les organismes locaux. Cela traduit l'absence d'une jurisprudence clairement définie en la matière.

Au cas où un système de câble déciderait de fonctionner grâce à des abonnements ou à une redevance sur la télévision, exigeant un tarif spécial pour une émission ou un canal, la F.C.C. déclara qu'on appliquerait des règlements identiques à ceux de la télévision par abonnement. Aucune publicité ne serait permise. Les films datant de plus de deux ans pourraient être interdits. Les manifestations sportives présentées à la télévision conventionnelle au cours des cinq années précédentes pourraient également être interdites.

Dans ses avis publics de juin, la F.C.C. reconnut également le besoin d'établir des normes techniques minimales d'exploitation pour la télédiffusion par câble et elle sollicita l'expression d'opinions en la matière.

Les futurs règlements sur la télédiffusion américaine par câble seront établis à partir de ces nombreuses propositions. Il n'est cependant pas possible de déterminer le facteur temps: c'est-à-dire savoir combien de temps il faudra pour réunir tous les commentateurs reçus au sujet des propositions avancées, ensuite les remarques reçues, sur ces commentateurs, puis les remarques et les réponses prises en considération par la F.C.C., et enfin les nouveaux règlements finalement élaborés et mis en application.

Plusieurs entrepreneurs de radiodiffusion conventionnelle ont craint les conséquences possibles découlant de la télédiffusion par câble, et ils l'ont combattue par l'intermédiaire de leurs associations. Leur point de vue se retrouve dans le souci exprimé par la F.C.C. de protéger la survie économique des stations de télévision VHF et UHF auxquelles elle a accordé des licences.

L'importance croissante du rôle que jouera la télédiffusion par câble dans les communications de l'Amérique a eu pour effet d'inciter les principales fondations à entreprendre des études à ce sujet. L'une de ces études, menée par la société Rand, grâce à une subvention de la Fondation Ford, sera la première de plusieurs études entreprises par la société Rand sur divers aspects de la télédiffusion par câble. La première étude, dirigée par Leland Johnson, a pour titre: "The Future of Cable Television: Some Problems of Federal Regulation". (1) D'après cette étude, les règlements devraient être libéralisés et la télédiffusion par câble devrait se développer sans mettre en danger l'existence

(1) "L'Avenir de la télédiffusion par câble: quelques problèmes de réglementation fédérale."

Au sujet de la concentration de propriété, la F.C.C. se pose un certain nombre de questions auxquelles elle invite à répondre. Ainsi, la possession des systèmes de câble devrait-elle être interdite aux journaux, magazines, fabricants d'équipement de câbles, transmetteurs de micro-ondes, agences de publicité, etc.? Quelle doit être la limite dans le nombre des systèmes ou des abonnés que peut contrôler un seul organisme? Grâce à ces questions, et aux autres propositions de réglementation, la F.C.C. accorde un laps de temps de 90 jours pour commentaires, et 45 jours supplémentaires pour des réponses à ces mêmes commentaires.

Parmi les importantes propositions rendues publiques le 25 juin 1970, il en était une qui vise à éliminer ce qui a été, en fait, l'interdiction de retransmettre des signaux éloignés dans les 100 principaux marchés du pays, lesquels comptent quelque 80 pour cent de la population totale. La F.C.C. suggéra que les systèmes de câble des 100 principaux marchés soient autorisés à retransmettre quatre signaux éloignés en sus des signaux locaux. On proposa, à titre de condition importante, d'éliminer les messages commerciaux provenant des signaux éloignés pour les remplacer par d'autres fournis par les stations locales de télévision. A cause des difficultés financières que connaissent les stations UHF, ces périodes de messages commerciaux devraient être accordées en priorité à la station UHF locale indépendante, puis à la station UHF affiliée et, en cas de besoin patent, à la station VHF. Il fut proposé que la station locale de télévision, bénéficiaire de l'accord, ait à supporter les frais de l'équipement nécessaire à la suppression et au remplacement du message commercial provenant du signal éloigné; cette proposition fut toutefois laissée à la libre discussion de chacun. Un rapport de la F.C.C. révèle que l'équipement nécessaire par cette proposition coûtera \$50,000. Cependant, d'autres estiment que le coût en serait beaucoup moindre.

Au sujet des signaux éloignés à contenu éducatif, la F.C.C. proposa que le système de câble soit autorisé à retransmettre un nombre indéfini de signaux éloignés à contenu non-publicitaire, à la condition que la station éducative locale ne s'y objecte pas. On proposa également que, au besoin, le système de câble supprime les appels à la générosité du public transmis par ces signaux éloignés par les remplacer par des appels transmis par la station éducative locale.

La F.C.C. sollicite également des commentaires au sujet d'une proposition en vertu de laquelle le système de câble, en plus de réserver un canal pour les émissions locales devrait en outre, fournir gratuitement un canal à l'usage de l'administration locale, ainsi que des émissions à caractère politique au cours des élections "primaires" (primaries) et générales.

On formula, entre autres, la proposition suivante: que les systèmes de câble qui importent des signaux éloignés paient 5 pour cent de leur revenu brut à la Corporation for Public Broadcasting.

La F.C.C. sollicite également des commentaires au sujet de la proposition d'après laquelle les systèmes de câble ne devraient pas payer plus de 2 pour cent de leur revenu brut à la municipalité au titre des droits de concession. Comme il a été dit précédemment, les droits payés dans la plupart des municipalités sont de loin plus élevés que le chiffre proposé.

La F.C.C. a fait connaître son intention d'exiger que tout système de câble comptant au moins 3,500 abonnés soit tenu de présenter des émissions locales. Ce règlement devait entrer en vigueur le 1er janvier 1971, mais la date limite en fut ensuite reportée au 1er avril 1971. La présentation d'émissions locales a pour but d'encourager la discussion des affaires de la collectivité locale, mais, jusqu'à présent, la F.C.C. n'a arrêté aucun règlement particulier quant à la durée des émissions locales, d'une part, et, d'autre part, celle des films et bandes magnétoscopiques provenant de l'extérieur de la localité. La publicité sera admise dans la programmation locale, mais uniquement au début et à la fin de chaque émission "câblée" et pendant les "interruptions normales" des émissions.

Le 25 juin 1970 marque une étape importante dans le contrôle exercé par la F.C.C. sur la télédiffusion par câble. Ce jour-là, après de longues discussions, la F.C.C. publia une série de règlements et de propositions de règlements. Les règlements stricts furent peu nombreux et ils traitaient surtout de la concentration de propriété. Les propositions furent nombreuses, englobant un large éventail de sujets dont la question essentielle du droit d'importer des signaux éloignés à l'intérieur des 100 principaux marchés. Au sujet des droits de propriété sur les systèmes de câble, la F.C.C. décida que les stations de télévision se verraient interdire le droit de posséder des systèmes de leur rayonnement B. Les stations de télévision actuellement propriétaires de systèmes de câble locaux bénéficient d'un délai de trois ans pour s'en dessaisir. La F.C.C. décida également d'interdire aux trois grands réseaux américains de télévision de s'approprier les systèmes de câble, et elle leur accorda trois années pour se défaire des systèmes qu'elles pouvaient posséder, en totalité ou en partie.

D'après le Television Digest, 32.2 pour cent des systèmes de câble appartiennent à des radiodiffuseurs. Ceux-ci peuvent posséder des systèmes dans des collectivités où ils n'exercent pas leur activité de radiodiffuseurs et ils sont autorisés à procéder à l'échange d'un système de câble contre un autre qui se trouve dans une région différente. Les réseaux, cependant, doivent être entièrement exclus de la télédiffusion par câble.

Parmi les questions qui engendrent la controverse ou qui doivent faire l'objet d'une réglementation, il faut noter le rôle des sociétés de téléphone dans le domaine de la télédiffusion par câble. Elles sont figure de propriétaires de systèmes et de loueurs d'équipement aux sociétés de câbles indépendantes. D'après un calcul, 30 pour cent des sociétés américaines de télédiffusion par câble appartenaient à des sociétés de téléphone. Une décision de la F.C.C., prise en février 1970, vise à réduire cette influence en interdisant aux sociétés de téléphone d'exploiter, directement ou par l'intermédiaire d'une société ou elles détiennent des intérêts, un système de télédiffusion par câble dans les régions où elles exercent leur activité. Les sociétés de téléphone seront encore autorisées à louer du matériel à des exploitants absolument indépendants, mais la société de téléphone doit faire clairement savoir à son client emprunteur éventuel que, s'il préfère installer son propre système, il lui sera permis d'utiliser les poteaux ou les conduits de la société de téléphone à un prix raisonnable.

Aucune décision officielle clairement définie n'a encore été prise pour déterminer qui a autorisé sur la télédiffusion par câble, ou pour préciser les compétences de la municipalité, de l'Etat et du gouvernement fédéral. L'organisme fédéral, la F.C.C., s'est aventuré dans ce domaine presque à son corps défendant, mais, par suite d'un certain nombre de décisions des tribunaux, son autorité s'est nettement renforcée. En 1959, la F.C.C. déclara qu'elle n'avait pas juridiction sur la télédiffusion par câble. Mais, quand une loi proposant que la F.C.C. soit habilitée à délivrer les licences de systèmes de câble fut sur le point d'être adoptée, la F.C.C. se mit peu à peu de la partie. Elle commença en 1962, à établir des règlements pour les systèmes de câble relative-ment à l'utilisation des relais de micro-ondes, et ces règlements furent confirmés par les tribunaux.

En 1966, la F.C.C. adopta des règlements applicables à tous les systèmes de câble, et ses décisions furent à nouveau confirmées par les tribunaux. La F.C.C. reconnaît toutefois qu'il est nécessaire de procéder à une définition plus précise des compétences de chacun des trois paliers de gouvernement ou d'administration pour ce qui est de la télédiffusion par câble, et une législation du Congrès s'avérerait ici fort utile.

Les années 1966 à 1970 ont été considérées comme une période de "gel" pour ce qui concerne l'approbation fédérale des entreprises de télédiffusion par câble. Une des principales causes de la diminution dans nombre des demandes est le règlement qui interdit toute nouvelle importation de signaux éloignés dans les 100 principaux marchés des Etats-Unis, sauf dans des cas bien particuliers. D'après le règlement originel de 1966, quiconque désirait importer un signal éloigné dans l'un des 100 principaux marchés ne pouvait y être autorisé qu'après avoir été entendu lors d'audiences spéciales et après avoir suivi les procédures de renonciation. En 1968, ce règlement fut modifié et les signaux éloignés purent être importés sous réserve que la station éloignée ait autorisé la retransmission. La difficulté ici est que, du fait des droits d'auteur, la station émettrice n'a pas le droit d'autoriser un système de câble à retransmettre ses émissions.

Les règlements de la F.C.C. imposent aux systèmes de câble de retransmettre tous les signaux locaux de télévision, UHF et VHF, éducatifs et commerciaux, avant d'autoriser ces systèmes à retransmettre des signaux éloignés. En outre, l'apport de signaux extérieurs doit satisfaire à la règle selon laquelle une émission en provenance de l'extérieur d'une localité doit être supprimée si la station de télévision locale qui pré-sente l'émission le même jour l'exige.

Pour les systèmes de câble non situés dans les 100 principaux marchés, il n'y a pas d'exigence; quand on retransmet des signaux éloignés, l'exploitant d'une station de télédiffusion par câble ne peut pas les "enjamber" pour recevoir un plus grand nombre de signaux éloignés.

Toute proportion gardée, la télédiffusion par câble a connu une expansion plus rapide au Canada qu'aux Etats-Unis. Il y a, aux Etats-Unis, quelque 2,300 systèmes de câble en activité pour un nombre d'environ 4 millions d'abonnés. En comparaison, le Canada avait, en 1970, 340 système pour 1,100,000 abonnés. L'introduction de la télédiffusion par câble dans les grandes villes américaines n'en est qu'à ses tout débuts. Actuellement, le système le plus important se trouve à San Diego et a un taux de pénétration de 20 pour cent. Par contre, dans les centres urbains de Colombie Britannique, Vancouver et Victoria, le taux de pénétration s'élève à 65 pour cent.

L'expansion de la télédiffusion par câble a été freinée en partie par les réglementations établies par les municipalités, les Etats et le gouvernement fédéral. La Federal Communications Commission (FCC) s'est spécialement préoccupée de la protection des 100 marchés les plus importants des Etats-Unis au profit des stations de télévision VHF et UHF. A l'heure actuelle, en dépit des règlements et des droits élevés imposés par certaines municipalités, la télédiffusion par câble est une grosse entreprise aux Etats-Unis et elle prend une rapide extension. On évalue à 500 millions de dollars l'argent investi dans la télédiffusion par câble. Les revenus annuels dépassent les 300 millions de dollars et ils augmentent rapidement. Aux 2,300 systèmes en activité, il faut en ajouter plus de 2,000 en cours d'installation et 2,370 dont les demandes d'exploitation ont été déposées.

On rencontre surtout ces systèmes dans les collectivités restreintes, chaque système ayant en moyenne 1,500 abonnés. Au cours de l'année dernière, il y a eu une montée en flèche de l'intérêt porté aux émissions locales mais, en février 1969, 282 systèmes seulement présentaient de telles émissions. De plus, 825 systèmes présentaient du matériel d'émissions automatisées, consistant surtout dans la projection à l'écran de tableaux sur l'heure ou la température.

En août 1970, un événement qui peut-être décisif survint quand la ville de New-York accorda une concession de 20 années à deux sociétés de télédiffusion par câble. De plus, dans une proposition publiée en juin 1970, la FCC fit savoir qu'elle envisageait d'autoriser l'importation des signaux de l'extérieur, pour retransmission dans les 100 marchés les plus importants, mais à certaines conditions.

Selon une opinion largement répandue au sujet de la télédiffusion par câble, il ne serait pas rentable pour deux systèmes de desservir un même territoire. Etant donné que la télédiffusion par câble est un monopole et qu'elle requiert l'utilisation de droits de passage et autres avantages nécessitant l'autorisation de la municipalité, certaines municipalités ne tarderont pas à se rendre compte que cette technique moderne de communications constituerait pour elles une nouvelle source de revenus. Aujourd'hui, des soumissions concurrentielles sont le plus souvent exigées et la municipalité évalue les soumissions d'après les qualités du requérant, la nature de la proposition, la région à desservir, les tarifs imposés ainsi que le service offert. Ordinairement, la municipalité établira le montant des droits d'exploitation d'après le pourcentage du revenu brut du système de télédiffusion par câble, ce qui donnera, en pratique, un chiffre tournant autour de 5 à 7 pour cent du revenu brut.

6. Nonobstant l'application du paragraphe 2, au moins un canal devra servir à la retransmission d'émissions éducatives.
7. Dans ces territoires sous licence où la composition de la population le justifie, un canal supplémentaire devra servir à la diffusion d'émissions dans l'autre langue officielle à moins que ne l'ait autrement autorisé le Conseil.
8. Toute proposition visant à importer des signaux non-canadiens devra s'inscrire dans la perspective d'un développement essentiel des systèmes de câble à l'intérieur du Canada.
9. Ne pourront être retransmises toutes émissions ou réclame publicitaire interdite en vertu des lois canadiennes.
10. Le Conseil pourra autoriser la formation de réseaux d'entrées de télédiffusion par câble s'il est démontré que la formation de tels réseaux est dans l'intérêt public.
11. Le Conseil souligne aux requérants qu'il pourra refuser d'autoriser la retransmission par système de câble des émissions de toute station américaine ou canadienne qui solliciterait, hors de son marché ou territoire sous licence, de la réclame commerciale au point de briser l'équilibre économique établi par le Conseil dans l'exercice normal de ses fonctions.

A cause du grand nombre de demandes qui ont été soumises au Conseil et afin de lui permettre d'évaluer les effets qui résulteront de l'application du présent guide, le Conseil ne pourra, jusqu'à nouvel ordre prendre en considération aucune demande d'un détenteur de licence de système de câble qui solliciterait la permission de modifier les termes de sa présente licence afin de pouvoir installer une antenne éloignée de vant être reliée au système de distribution par câble au moyen d'un système opérant sur gamme large.

Le Conseil a l'intention de présenter, possiblement à une audience de l'automne prochain, un projet de règlements visant à confirmer les règles devant régir tous les systèmes actuels et éventuels de télédiffusion par câble.

D'ici là, toute personne intéressée à présenter des commentaires portant sur les renseignements présentés aujourd'hui pourra le faire en s'adressant par écrit au Secrétaire, Conseil de la Radio-Télévision canadienne, 100, rue Metcalfe, Ottawa 4, Ontario.

Afin de permettre une étude approfondie de la politique de télédiffusion par câble, de même qu'une discussion franche et honnête, le Conseil a décidé de tenir une audience publique sur ce sujet en avril 1971.

Frank Foster,
Secrétaire.

2. Les priorités énoncées lors de l'avis public du 13 mai dernier ont été révisées comme suit et serviront désormais de critères pour le Conseil au moment d'assigner les canaux qui pourront être retransmis par un système de câble qui soumettrait un plan selon lequel le système de distribution par câble serait alimenté à partir de points d'entrée locaux éloignés, par un système sur gamme large: (Broadband)

- (a) Le service du réseau de Radio-Canada.
- (b) Le service d'un réseau canadien privé.
- (c) Les stations canadiennes de télévision à rayonnement de type B.
- (d) Un canal destiné aux émissions communautaires.
- (e) Le Conseil peut exiger que soient capées d'autres stations canadiennes supplémentaires dont l'horaire des émissions diffère sensiblement de celui des stations visées en (a) (b) et (c).
- (f) Le service d'une station commerciale non-canadienne.
- (g) Le service d'une station non-commerciale, non-canadienne.
- (h) Si un système de câble retransmet des stations MF, il devrait retransmettre toutes les stations MF canadiennes dans les deux langues officielles.
- (i) Le Conseil de la Radio-Télévision canadienne pourra exiger d'un système de télévision par câble qu'il retransmette les signaux de stations de radiodiffusion MA dans des endroits où le besoin se fait sentir à cause de conditions particulières.

3. Le Conseil pourra autoriser l'implantation d'un système de télévision par câble alimenté à partir d'un point d'entrée local, à retransmettre les émissions de plus d'une station commerciale canadienne de télévision.

4. Il faudra que chaque point d'entrée soit situé au Canada et contrôlé par le détenteur d'une licence de radiodiffusion.

5. Les émissions non-canadiennes provenant de stations canadiennes desservant le territoire concerné ne pourront être retransmises en duplication par un système de câble ni en simultané, ni dans la semaine qui précède, ni dans celle qui suit la semaine pendant laquelle elles sont diffusées par des stations canadiennes, à moins d'autorisation spéciale du CRTC.

C'est, insistait le CRTC, une occasion pour les opérateurs de système de câble de contribuer à l'enrichissement de leur milieu en encourageant la participation dynamique et les échanges intéressants entre les groupements, les individus et les organisations locales. Cet effort d'une programmation originale, reflet des préoccupations du milieu, le CRTC souhaitait le voir s'engager dans la voie de l'innovation et de la création plutôt que dans la voie de l'imitation pure et simple. Ces émissions locales devraient se distinguer par leur atmosphère informelle différente de celle que l'on connaît à la télévision traditionnelle ou l'horaire des émissions ne jouit pas de la même flexibilité. La programmation locale devrait être synonyme d'accueil et de liberté.

Le Conseil est bien conscient, soutenait l'avis du 3 décembre 1969, du droit de tous les canadiens de jouir ensemble d'une programmation variée "utilisant principalement des ressources créatrices canadiennes" et faisant également appel aux meilleures productions étrangères qui intéressent les canadiens. "Pour les régions qui bénéficient déjà d'un second service de télévision", pouvait-on lire, "le Conseil étudiera les projets qui ont été ou seront portés à son attention en vue d'accélérer le développement des services de la radiodiffusion canadienne, y compris les entreprises de télédiffusion par câble... Un tel développement doit inclure toutes les régions du pays ou la télédiffusion par câble n'est pas encore installée, telles l'intérieur de la Colombie-Canadienne, certaines parties des provinces des Prairies, de l'Ontario et du Québec, ainsi que les provinces de l'Atlantique. Le Conseil est convaincu que l'intérêt public indique un tel développement dans l'axe est-ouest du pays".

Selon le Conseil, un tel développement doit s'effectuer en tenant compte:

a) du maintien d'un service de base de télévision locale,

b) de l'extension d'un second service canadien de télédiffusion; et

c) du besoin de maintenir une politique de télédiffusion par câble consistante d'un océan à l'autre.

Afin d'atteindre les objectifs énumérés ci-dessus, le Conseil soumet à l'intention des intéressés les renseignements généraux suivants:

1. Aucun projet d'implantation d'un système de télédiffusion par câble ne devrait nuire à l'extension du service de télévision dans la région, ni porter atteinte de façon sérieuse à la programmation locale ou encore causer la faillite de la station de radiodiffusion desservant la région concernée. Au moment d'accorder une licence d'exploitation d'un système de câble, le Conseil pourra, comme condition de licence, imposer une réduction dans le nombre de canaux demandés par le requérant, s'il juge à propos de le faire en vertu des principes énoncés dans ce paragraphe.

Le 10 avril 1970.

AVIS PUBLIC

Renseignements généraux quant aux modalités d'applications d'une politique portant sur la télédiffusion par câble

Décision CRTC 70-93

Dans des avis publics du 13 mai et du 3 décembre derniers, le Conseil de la Radio-Télévision canadienne exprimait en termes généraux la politique provisoire qu'il comptait suivre au moment d'accorder des licences d'exploitation de systèmes de télédiffusion par câble. Le Conseil est d'avis que le développement de la télédiffusion par câble est fonction importante de sa participation dans le système de radiodiffusion canadien et qu'il doit s'efforcer sans mettre en danger la vitalité du reste du système.

Le Conseil reconnaît le service que rend la radiodiffusion à ces régions où la population est disséminée sur de vastes territoires et où la densité de cette population ne permet pas d'envisager à court-terme l'établissement de systèmes de câble. Il est à prévoir en effet que l'implantation d'un système de télédiffusion par câble dans ces régions peu peuplées puisse causer la faillite des stations de télévision de l'endroit et priver la population de son service local de télévision.

Des statistiques du mois de mars 1969 révèlent que 615,000 personnes de langue anglaise ne bénéficiaient pas encore du service anglais de Radio-Canada et que 439,000 personnes de langue française sont toujours sans le service français de Radio-Canada. En d'autres termes, 185 centres de langue anglaise et 60 de langue française ne peuvent encore bénéficier d'un service de télévision dans leur langue. Le service du réseau CTV n'est pas encore disponible à plus de 25% de la population anglaise et bilingue. D'autre part plus de 1.3 million de gens de langue française ne peuvent encore avoir le choix d'un service alternatif en langue française.

Le présent avis public vient compléter les intentions déjà exprimées par le CRTC dans ses avis publics du 13 mai et du 3 décembre 1969 et a priorité sur tout autre avis public s'il y a lieu. Cet avis est présenté à titre de renseignements généraux à l'intention des requérants qui solliciteront l'octroi d'une nouvelle licence, l'amendement ou le renouvellement d'une licence en vue d'exploiter une entreprise de télédiffusion par câble. Ce guide a été préparé à la suite de consultation qui se sont poursuivies de façon intensive depuis le mois de mai.

Lors de la publication de cet avis du 13 mai 1969, le CRTC soulignait la nécessité pour la programmation locale réalisée par les systèmes de câble de devenir le complément des services de radiodiffusion déjà en place au lieu d'en être le compétiteur.

"Au début, les systèmes de câble desservaient surtout les régions éloignées qui éprouvaient des difficultés de réception; aujourd'hui ce service est devenu un élément majeur du système de radiodiffusion canadien qui peut donner un large éventail de services dans toutes les localités. Cette programmation locale doit être le complément des services de radiodiffusion déjà en place au lieu d'en être le compétiteur."

Le Conseil exprimait aussi l'avis que le développement de la télédiffusion par câble exige que les politiques du Conseil soient souples et adaptables aux exigences éventuelles.

Sans préjuger de l'étendue ou de la nature des révisions possibles de sa politique sur la télédiffusion par câble, le Conseil est d'avis que ses pourparlers avec les radiodiffuseurs devront considérer la possibilité que des systèmes particuliers s'instituent en réseaux afin d'encourager le développement d'une programmation originale pour ce secteur.

Pour conclure, le Conseil est convaincu que l'accroissement du rayonnement des stations et réseaux américains au Canada et l'immigration massive de leur programmation par micro-ondes ou par d'autres moyens techniques ne saurait être accélérée sans risquer la dislocation en peu de temps du système canadien de radiodiffusion institué par la Loi sur la Radiodiffusion de 1968 et développé au Canada selon les recommandations de la Commission Aird de 1929 et la Loi de la Radio de 1932.

La réalisation de cette politique suppose un effort considérable afin de produire au Canada des programmes nécessaires. Le CRTC est convaincu cependant qu'il existe ici le talent et l'habileté qui dans les divers domaines de l'expression et de la connaissance, doivent soutenir et animer un tel système de communications. La radiodiffusion doit servir à exprimer l'originalité et la personnalité du pays et des gens qui le composent.

Le Conseil est fermement décidé à prendre les mesures nécessaires pour que les espoirs et la détermination exprimés dans la Loi de 1968 soient transcrits dans la réalité.

Toutefois, le Conseil est fermement convaincu qu'aucune partie de la population canadienne ne doit être privée d'un choix varié d'émissions dans le seul but de préserver une théorie ou de protéger des droits acquis, qu'il s'agisse des intérêts financiers de la radio-diffusion privée ou encore de privilèges accumulés par des groupes particuliers dans le secteur public. La sauvegarde du système de radiodiffusion canadien ne peut se justifier que si celui-ci fournit à la population canadienne des services qu'on ne peut obtenir autrement. Il serait insensé de protéger un système canadien qui n'effectuerait, à toutes fins pratiques, qu'une vente au détail d'émissions "utilisant principalement des ressources créatrices non-canadiennes". Evidemment, les Canadiens ne doivent pas être privés des meilleures productions étrangères. Tout système de radiodiffusion doit être ouvert sur le monde. Néanmoins les efforts fournis par tous les Canadiens pour maintenir un système indépendant de radiodiffusion n'ont de sens que si ce système réussit à atteindre les objectifs établis par le Parlement dans sa Loi de la Radiodiffusion de 1968.

Le Conseil est d'avis que le système de radiodiffusion canadien, qu'il doit réglementer et dont il doit surveiller le développement, en est au point où il doit évoluer rapidement ou risquer de disparaître en tant que système. Il est de plus en plus évident que sa survivance ne sera assurée que s'il étend son rayonnement afin de répondre à la demande du public et que s'il élargit la variété et la qualité de sa programmation.

Le Conseil fera connaître ses décisions, dans les prochaines semaines, quant aux demandes particulières pour un deuxième service de télévision à Kamloops, Kelowna et Sudbury. L'examen des autres régions du pays privées d'un deuxième service sera accélérée. On doit cependant se rappeler que certains groupes ne jouissent même pas d'un premier service de télévision, français ou anglais. Le Conseil s'occupera premièrement de ceux-ci.

Pour les régions qui bénéficient déjà d'un second service de télévision, le Conseil étudiera les projets qui ont été ou seront portés à son attention en vue d'accélérer le développement des services de la radiodiffusion canadienne, y compris les entreprises de radiodiffusion par câble. Le Conseil accélérera sa planification et consultera les radiodiffuseurs, y compris les exploitants de systèmes de radiodiffusion par câble et les autres parties intéressées en vue de déterminer le moyen le plus efficace pour assurer un développement continu de la radiodiffusion par câble au Canada en accord avec le reste du système de radiodiffusion. Un tel développement doit inclure toutes les régions du pays où la télédiffusion par câble n'est pas encore installée, telles l'intérieur de la Colombie-Canadienne, certaines parties des provinces des Prairies, de l'Ontario et du Québec, ainsi que les provinces de l'Atlantique.

Le Conseil est convaincu que l'intérêt public indique un tel développement dans l'axe est-ouest du pays. Dans un avis public du 13 mai 1969, le Conseil déclarait:

AVIS PUBLIC

Amélioration et développement de la radio-diffusion canadienne, et extension du rayonnement de la télévision américaine par la télédiffusion par câble.

Le 3 décembre 1969

des renouvellements de licences. Tout ajustement des taux établis par la licence sera sujet à l'approbation du Conseil.

V. LICENCE - ANTENNE

Chaque licence est émise pour couvrir une région à desservir. Le système de câble, pour une région donnée peut recevoir ses programmes par une ou plusieurs antennes.

VI. RESEAUX

Le Conseil n'approuvera pas la formation de réseaux de système de câble dans le sens usuel propre à la radiodiffusion. Il pourra, cependant, approuver la liaison de systèmes adjacents pour faciliter la diffusion de programmes locaux.

VII. PROPRIÉTÉ

Le Conseil est lié par la directive du Gouverneur en Conseil PC 1969-630, SOR 69/140 du 27 mars 1969. Elle établit que les détenteurs de licences du ministère des transports au 31 mars 1968, auront jusqu'au 1er septembre 1970 pour se conformer à ses exigences.

Les politiques générales du Conseil sur la propriété s'appliqueront aux détenteurs de licence de télédiffusion par câble.

VIII. "MICRO-ONDES"

Le Conseil est en train d'établir sa politique quant à la transmission de signaux par "micro-ondes". Les personnes ou les groupes intéressés pourront présenter des opinions à ce sujet, lors des audiences publiques de l'automne 1969, alors que le Conseil étudiera des demandes pour des licences qui comprennent des relais micro-ondes.

IX. COMMENTAIRES ET MÉMOIRES

Les opinions écrites ou les mémoires doivent être adressés au Secrétaire, Conseil de la Radio-télévision canadienne, 100, rue Metcalfe, Ottawa 4, Ontario.

Le Secrétaire,

F.K. Foster.

Le Conseil pourra, dans des circonstances spéciales, imposer aux détenteurs de licence l'obligation de distribuer des programmes de radio MA.

b) Programmes d'origine locale

Un système de câble peut aider au développement d'une identité communautaire par des productions locales; il peut aussi assister les autorités provinciales et locales dans leurs services éducatifs. Il peut participer à l'enrichissement de la vie culturelle du milieu en télédiffusant les films canadiens, les programmes éducatifs et d'autres films présentant un intérêt particulier, réalisés pour le public mais non montrés dans les salles de cinéma de la région. La programmation locale doit être un complément aux programmes déjà télévisés ou montrés dans les salles commerciales et non pas entrer en compétition avec ces services.

c) Intégrité de la programmation reçue

Il sera interdit de modifier la programmation des postes reçus à moins qu'une telle modification soit spécifiée ou approuvée par le Conseil ou qu'une telle modification soit requise par la loi.

d) Annonces commerciales

Pour le moment, le Conseil n'accordera pas de licences aux systèmes qui diffuseront des annonces commerciales autres que celles qui sont déjà comprises dans la programmation des postes de télévision. Le Conseil pourra dans certaines circonstances ou à titre expérimental permettre des exceptions à cette règle.

II. LIMITES DE LA REGION A DESSERVIR

Les limites de la région à desservir par un système de télédiffusion par câble seront décrites dans la licence. Le Conseil n'émettra pas de licence qui aurait pour résultat un doublement de service. Le Conseil pourra toutefois faire des exceptions à cette règle, dans l'intérêt public.

III. LIMITE DE TEMPS POUR DESSERVIR UNE REGION

Un détenteur de licence devra avoir des plans pratiques et définis pour compléter ses installations et sera requis de desservir en entier la région déterminée par la licence, avant son expiration.

IV. TAUX

Dans l'intérêt public, le Conseil se préoccupe des taux chargés aux clients. La structure de ces taux est un des critères quant aux décisions au sujet des nouvelles licences ou

AVIS PUBLIC

Le 13 mai 1969

TELEDIFFUSION PAR CÂBLE (CATV)

Le Conseil de la radio-télévision canadienne a étudié au cours de son audience de septembre 1968 et de quatre audiences subséquentes, un grand nombre de demandes pour des systèmes de télédiffusion par câble (CATV).

A la suite de ces audiences, le Conseil désire annoncer les politiques qui régiront la surveillance de ce secteur du système de radiodiffusion canadien. Ces règles feront partie des licences octroyées par le Conseil.

Au début, les systèmes de câbles desservant surtout les régions éloignées, qui éprouvaient des difficultés de réception; aujourd'hui ce service est devenu un élément majeur du système de radiodiffusion canadien, qui peut donner un large éventail de services dans toutes les localités. Cette programmation locale doit être le complément des services de radiodiffusion déjà en place, au lieu d'en être le compétiteur.

I. PROGRAMMATION

a) Distribution des programmes

Un système de télévision par câble, à moins d'un avis contraire du Conseil, devra distribuer les programmes de télévision en utilisant les priorités suivantes, lorsqu'il sera techniquement possible de le faire:

i) les réseaux de Radio-Canada anglais et français

ii) les réseaux privés canadiens

iii) les postes canadiens indépendants

iv) les programmes locaux et éducatifs

v) les postes de télévision étrangers

vi) les canaux dont les programmes dédoublent des programmes déjà disponibles

Si un système distribue des programmes des postes MF, il devra diffuser, en priorité, les émissions de tous les postes MF canadiens dans les deux langues officielles qui sont disponibles.

Le Conseil estima même opportun de tenir une audience publique pour une discussion en bonne et due forme sur un point particulièrement important, indépendamment de toute demande de licence. La question soulevée était une étude de la possibilité d'importer des signaux très éloignés, par le moyen de micro-ondes ou d'autres techniques.

Au cours de ses deux premières années d'activités, le Conseil a publié trois énoncés de politique en matière de télédiffusion par câble. Ces déclarations ne constituaient cependant pas des règlements. C'était plutôt des propositions destinées à guider les exploitants de télédiffusion par câble alors qu'une réglementation plus détaillée était en cours d'élaboration.

En plus de leur rôle de guide pour les exploitants de câble, ces énoncés de politique avaient pour but de lancer la discussion en public sur le sujet de la télédiffusion par câble. C'est en fait ce qui se produisit, et les nombreux échanges de vue du plus haut intérêt sont là pour en témoigner.

Ces déclarations publiques furent faites par le CRTC les 13 mai 1969, 3 décembre 1969 et 10 avril 1970.

En pratique, ces éléments de politique concurrent diverses variations.

Si le ministère des Transports n'était pas prêt à accorder des droits exclusifs à certaines régions, d'autres l'étaient. C'est ainsi que des municipalités s'efforcèrent de faire reconnaître leur droit à octroyer des concessions exclusives à des systèmes de télédiffusion par câble à l'intérieur de leurs limites territoriales.

Dans certaines régions, une sorte d'exclusivité de facto s'établissait parce que les sociétés de téléphone, qui détenaient les poteaux et les droits de passage requis et disposaient d'un personnel qualifié pour tendre les câbles coaxiaux, refusaient d'accomplir ce travail pour plus d'un client à la fois dans une région donnée. Cela ne justifia pas l'exclusivité, parce que, en théorie, la société de téléphone pouvait fixer des câbles pour n'importe quel client additionnel une fois le premier client servi. En fait, cela signifiait que le deuxième exploitant de câble ne pouvait pas s'établir dans une région avant que le premier exploitant ait achevé de poser ses câbles. En pratique, cela a permis d'éviter tout surenchérissement de ces régions.

Certains détenteurs de licences de câble estimaient, depuis le début, que leur fonction ne devait pas se limiter à relayer passivement les ondes hertziennes qu'ils pouvaient capter. Certains systèmes ajoutèrent même des émissions de divers genres, et plusieurs systèmes vendirent des périodes de temps à des fins commerciales, et cela d'une façon pratiquement régulière.

Il convient de noter que, du temps où la télédiffusion par câble était régie par le ministère des Transports, c'est-à-dire jusqu'à l'adoption de la loi sur la radiodiffusion de 1968, ce ministère consultait le Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion depuis plusieurs années au sujet de l'octroi des licences. Le BGR a été l'organisme responsable de la radiodiffusion au Canada, jusqu'à l'avènement du CRTC, en avril 1968.

La période de transition, au cours de laquelle la juridiction du ministère des Transports passa à celle du CRTC, coïncida avec une période de très rapide expansion pour la télédiffusion par câble. En conséquence, le CRTC dut faire face à de nombreux problèmes à la fois : évaluation des systèmes existants, renouvellement de licences, octroi de nouvelles licences, établissement d'une politique sur la télédiffusion par câble.

Une façon d'aborder tous ces problèmes à la fois consista à discuter de la réglementation avec les exploitants de câble ou avec ceux qui désiraient exploiter ces systèmes, au cours des audiences publiques portant sur les demandes de licences. Ces discussions occupèrent une très grande partie des audiences publiques du CRTC durant les deux premières années d'existence du Conseil.

Le Conseil de la radio-télévision canadienne est chargé, par la loi sur la radiodiffusion de 1968, de réglementer la télédiffusion par câble. Cette loi, à l'origine du CRTC, a en outre déclaré que la télédiffusion par câble fait partie intégrante du système de radiodiffusion canadienne.

Par la voix de leur association nationale, un grand nombre d'exploitants de télédiffusion par câble au Canada se sont élevés contre cette notion pendant la période publique de discussion comprise entre le moment où a été déposé le livre blanc, faisant état des principes de la nouvelle politique du Canada en matière de radiodiffusion, et celui où a été adoptée la loi sur la radiodiffusion.

Auparavant, la réglementation concernant la télédiffusion par câble était émise par le ministère des Transports, avec permission principale d'établir des normes techniques.

Il y eut toutefois une importante exception à cette préoccupation purement technique: il s'agit du souci manifesté par le ministère de maintenir l'idée d'un service local. Un règlement fut adopté concernant l'emplacement des antennes (dans un rayon de 10 milles de la région desservie) et l'interdiction virtuelle d'utiliser les micro-ondes.

On s'était déjà rendu compte, en 1963, que l'extension rapide des systèmes de télédiffusion par câble pourrait causer de sérieux préjudices économiques aux stations de télévision existantes ou aux stations additionnelles établies à titre de second service de télévision. En conséquence, aucune nouvelle licence ne fut émise pour les systèmes posant de retransmettre les signaux de télévision des États-Unis après décembre 1963. Cette politique fut appliquée jusqu'en juillet 1964, date à laquelle les licences furent à nouveau émises pour de tels systèmes.

Il convient de relever ici deux éléments de la politique du ministère des Transports en matière d'émission des licences, à la lumière de l'établissement ultérieur de directives au sujet de la télédiffusion par câble.

Le premier élément consistait dans le fait que le ministère n'accordait pas de licences exclusives pour une région définie. Un exploitant de télédiffusion par câble était exposé à la concurrence d'autres exploitants également détenteurs de licences valides. Au moins un exploitant de câble ferma boutique plutôt que d'affronter cette concurrence.

L'autre élément de la politique du ministère des Transports interdisait aux systèmes de câble d'altérer la retransmission des signaux de télévision, en ajoutant au contenu retransmis ou encore en retransmettant de ce même contenu. Les systèmes se contentaient de retransmettre ce qu'ils étaient autorisés à recevoir. Un certain nombre d'exploitants de câble ont estimé que cette fonction passive est, en fait, la seule valable pour leurs systèmes.

Le nombre des systèmes de télédiffusion par câble et de leurs abonnés continue de croître rapidement en ce début des années 1970. Même si quelques systèmes de câble retransmettent des émissions locales depuis un certain nombre d'années, ce n'est qu'en 1969 et 1970 que la télédiffusion par câble a vraiment commencé à se propager, encouragée par le Conseil de la radio-télévision canadienne. La transmission d'émissions éducatives constitue un autre service important de la télédiffusion par câble, et, bien que certains efforts aient été faits à l'échelon local, le point le plus important de ce côté a été l'établissement en septembre 1970 du canal 19, de Toronto, réservé à la télévision éducative. La programmation locale et la télévision éducative sont examinées plus en détail ailleurs dans la présente brochure. L'industrie et les organismes du gouvernement étudient constamment la possibilité d'augmenter le nombre des canaux et d'instaurer de nouveaux services.

actuellement 11 systèmes en Ontario. Cette province compte présente-
ment 106 systèmes.

La Colombie-Britannique devait se révéler une région très ac-
tive, à mesure que l'intérêt grandissait dans les localités du nord et
du centre de la province. En 1954, la télédiffusion par câble était
introduite à Trail et à Rossland, et des signaux de Spokane, Washington,
située à 100 milles de distance, furent retrasmis aux abonnés. Il
existe actuellement 63 systèmes dans toute la province.

L'expansion fut lente dans les provinces de l'Atlantique. Le
premier système de télédiffusion par câble fut introduit à Edmundston
(Nouveau-Brunswick) en 1956, puis à Woodstock (Nouveau-Brunswick) en
1958. En 1970, il y avait 13 systèmes sur la côte est.

La création en 1957 d'une association commerciale, l'Associa-
tion canadienne de la télédiffusion par câble, fut le signal de l'essor
d'une nouvelle industrie. Aujourd'hui, dotée d'un personnel permanent
et de bureaux à Montréal et à Ottawa, l'ACTC représente la plupart des
systèmes de télédiffusion par câble exploités au Canada dont le nombre
atteint 340. L'association fait paraître régulièrement une publication
à l'intention de ses membres et, très souvent, elle se fait le porte-
parole de ceux-ci devant des organismes tels que les comités parlemen-
taires, le ministère des Communications et le Conseil de la radio-
télévision canadienne.

Des statistiques officielles sur la télédiffusion par câble
furent en premier lieu rassemblées par le Bureau fédéral de la statis-
tique en 1967, et sont maintenant publiées annuellement.

Nous ne disposons pas de données sûres, à l'échelle nationale,
pour les années précédentes. Toutefois, le tableau ci-dessous indique
le taux de croissance de la télédiffusion par câble dans trois villes
principales entre 1960 et 1968; ce tableau a été préparé d'après les
chiffres fournis par l'Association canadienne de la télédiffusion par
câble.

Montreal	1960	1961	1965	1966	1967	1968	Croissance annuelle moyenne
Nombre de systèmes	7	7	8	5	5	5	---
Nombre de foyers	527,728	549,731x	642,128	668,901x	695,674	723,519	4.0%
Nombre d'abonnés	40,000	48,950	55,354	55,575	72,260	100,656	12.2%
Taux de pénétration	7.6%	8.9%	8.6%	8.3%	10.4%	13.9%	---
Toronto	1960	1961	1965	1966	1967	1968	Croissance annuelle moyenne
Nombre de systèmes	1	1	2	4	7	9	---
Nombre de foyers	482,540x	563,223	586,581x	609,939	634,227	61.9%	4.0%
Nombre d'abonnés	1,000	2,042	2,998	25,176	47,510	61.9%	---
Taux de pénétration	0.2%	0.4%	0.5%	4.1%	7.5%	---	---
Vancouver	1960	1961	1965	1966	1967	1968	Croissance annuelle moyenne
Nombre de systèmes	2	2	5	6	7	7	---
Nombre de foyers	228,598x	262,428	271,956x	281,484	291,346	3.5%	3.5%
Nombre d'abonnés	12,500	29,933	49,176	64,033	114,095	35.6%	---
Taux de pénétration	4.5%	5.5%	11.4%	18.1%	22.7%	39.2%	---

Source: Association canadienne de télédiffusion par câble (ACTC)

Les émissions locales de Rediffusion furent abandonnées. Le nombre des abonnés du système atteignit un sommet d'environ 6,000.

En 1955, l'ingénieur K.J. Easton que la société British Rediffusion avait amené au Canada, décida qu'il fallait agir étant donné que les Canadiens étaient plus disposés à acheter plutôt qu'à louer leur propre récepteur de télévision. Des convertisseurs de fréquence furent commandés afin de pouvoir fournir le service aux appareils-récepteurs ordinaires, et le système fut modifié de façon à retransmettre les signaux américains provenant de Burlington, de Plattsburgh, et de Poland Spring (Maine), où des stations de télévision commencèrent à diffuser en 1955. Connu plus tard sous le nom de National Cablevision, ce système devint l'un des plus importants de Montréal et fut acheté par la suite par le groupe Welsh-CBS.

Quelques semaines après l'ouverture du canal 2 de la Société Radio-Canada à Montréal, un certain nombre de système de télédiffusion par câble commencèrent à fonctionner dans la province de Québec. Mentionnons, au nombre des premiers systèmes, ceux de Shawinigan et d'Asbestos. La province compte actuellement 128 systèmes dont plusieurs desservent de petites localités qui ne comptent que quelques douzaines ou centaines d'abonnés, mais ce chiffre peut représenter 80 ou 90 pour cent de la localité. Montréal possède deux systèmes qui se classent parmi les plus importants du pays et la ville compte environ 125,000 abonnés.

Une autre entreprise qui devait bénéficier d'un apport de capital fut celle de Fred Welsh à Vancouver. Fred Welsh and Sons commencèrent par mettre au point, installer et distribuer des systèmes de télédiffusion par câble en Colombie-Britannique. Dès 1958, ils avaient fondé la Vancouver Television; cette société exploitait un système de télédiffusion par câble à Vancouver, lequel devait devenir, à lui seul, le plus important système du continent, ainsi que des systèmes desservant d'autres endroits en Colombie-Britannique. Pour obtenir le capital nécessaire à son expansion, la compagnie s'associa avec la Columbia Broadcasting System, et l'ensemble des systèmes de télédiffusion par câble possédés par Welsh-CBS prit le nom de Canadian Wirevision Limited. Cette société comprend la National Cablevision de Montréal et York Cablevision de Toronto.

Vers la fin des années 1940, Alex Dworkin avait mis sur le marché, pour le compte de la société Jerrold Electronics, fournisseur de matériel, de l'équipement composé d'une antenne principale de réception dans la région de Toronto et il utilisait certains appareils du genre de ceux qui furent utilisés plus tard dans la télédiffusion par câble. Si l'on fait abstraction des systèmes de London, l'un des premiers systèmes fut celui de Guelph (Ontario), établi sous le nom de Neighbourhood TV. Cette société, dirigée par un exploitant d'une station de radio, Fred Metcalfe, établit un groupe de systèmes desservant Midland (1955), Huntsville (1956), Owen Sound (1958), St. Thomas (1962), North Bay (1962), Kitcheener (1962), Collingwood (1963), et Sarnia (1967). En 1967, McLean-Hunter Publishing Company devint un associé et un actionnaire important de cette entreprise à plusieurs systèmes, maintenant connue sous le nom de MacLean-Hunter Cable TV Limited et exploitant

En 1970, 27,5 pour cent des 4,000,000 foyers urbains du Canada étaient reliés à des systèmes de télédiffusion par câble.

La télédiffusion par câble au Canada a débuté en 1952. En effet, au cours de cette année-là, des systèmes ont commencé à retrasmètre aux téléspectateurs des signaux de télévision éloignés, au moyen d'une antenne et d'un câble récepteurs spéciaux. Deux des premiers systèmes ont été établis à London (Ontario) - l'un ayant été créé par Harry Anderson et l'autre par E.R. Jarman.

A ce moment-là, E.R. Jarman s'occupait d'un commerce de nettoyage à sec et, comme passe-temps, s'intéressait à l'électronique. Les signaux de télévision les plus rapprochés provenaient de Cleveland, donc hors du champ des antennes existantes. M. Jarman construisit une antenne rhombique spéciale pour retrasmètre les signaux éloignés. Pour fins de vérification, 15 foyers furent sélectionnés et, comme 14 d'entre eux ne possédaient pas d'appareils-récepteurs, on leur en prêta en vue d'un essai de trois mois. Ce fut un succès mais, pendant plusieurs années, l'expansion du système fut assez restreinte, en raison d'un certain nombre de difficultés, surtout la pénurie de capital. En 1957, il y avait 35 abonnés. En 1959, Famous Players Corporation s'associa avec M. Jarman. L'apport du capital nécessaire eut un effet considérable. Lorsque la société fut constituée sous le nom de London TV Cable Service Limited, le système comptait 200 abonnés. Dès 1962, leur nombre s'élevait à 10,500 et, en 1970, le taux de pénétration totale dans la région de London avait atteint 82 pour cent.

En plus de sa participation à d'autres entreprises de télédiffusion par câble avec E.R. Jarman, Famous Players Corporation s'intéressa à d'autres systèmes dans tout le Canada. A la fin de 1969, Famous Players avait des intérêts dans 23 systèmes de télédiffusion par câble comptant plus de 250,000 abonnés. Un an plus tard, cette société commerciale avait réduit sa participation à 11 systèmes, comptant quelque 70,000 abonnés. Graduellement, elle se départissait de ses intérêts dans le domaine de la radiodiffusion au Canada.

London prétend être la première ville desservie par un système de télédiffusion par câble. Cependant, cette affirmation peut être contestée par Montréal où un genre de système à circuit fermé avait été mis au point par Rediffusion Inc., même avant l'arrivée de la télévison. Rediffusion débuta à Montréal en 1949 par la diffusion de signaux de radio effectuée selon un plan qui s'était révélé efficace. Lorsqu'il avait été mis à l'épreuve par la société mère en Angleterre.

En 1952, Rediffusion inaugura son service de télévison à Montréal. L'appareil-récepteur, loué à l'abonné par Rediffusion, était équipé pour retrasmètre deux canaux. Lorsque CBFT commença à diffuser en octobre 1952, ce signal était retrasmis par un canal, l'autre canal étant utilisé pour retrasmètre les émissions locales. Rediffusion diffusait des émissions par ce canal pendant trois ou quatre heures par jour; la programmation se composait surtout de films et de quelques émissions locales d'information et de variétés. Lorsque CBMT commença à diffuser en janvier 1954, le deuxième canal retrasmisit ce signal et

Tout comme la télévision et la radio, télédiffusion par câble est réglementée par le CRTC. Cependant, les règlements qui s'appliquent dans son cas ne ressemblent en rien à ceux des deux autres médias. Depuis nombre d'années, les stations de radio et de télévision tombent sous le coup des règlements établis par des organismes fédéraux. Certains de ces règlements ont été modifiés récemment par le CRTC, mais les principaux règlements relatifs à la radio et à la télévision sont en vigueur depuis assez longtemps.

De leur côté, les exploitants de systèmes de télédiffusion par câble n'ont jamais été soumis à une réglementation semblable. Aucune politique fédérale n'est venue leur imposer des instructions quant à l'exploitation de leurs entreprises.

Tout en travaillant à l'établissement d'une politique dans ce domaine, le CRTC a émis des directives et des instructions d'ordre général laissant présager l'orientation que devait prendre la télédiffusion par câble.

Mais il ne s'agissait là que de directives. Il reste à discuter des diverses propositions sur le genre de politique que le Canada devrait adopter pour la télédiffusion par câble.

La présente brochure a pour but de renseigner le public au sujet de la télédiffusion par câble, d'attirer l'attention sur certains aspects particulièrement importants et d'amener une discussion franche et productive sur le sujet.

retransmettre 40 canaux ou plus. Le Conseil de la radio-télévision canadienne et le ministère des Communications étudient actuellement la possibilité de permettre aux exploitants de systèmes de câble d'utiliser plus de 12 canaux.

Les 12 canaux d'un système de télédiffusion par câble ne sont pas tous également aptes à retransmettre les signaux captés dans les airs. Un système de câble a normalement un ou deux canaux qui, s'ils étaient utilisés pour capter les signaux directement des airs, donneraient une image de qualité inférieure. Il s'agit des canaux utilisés par les stations de télévision locales, et l'usage de ces canaux pourrait résulter en des images embrouillées. Quelquefois, ils sont utilisés pour diffuser l'heure et la météo ou des émissions locales produites par le système de câble.

L'importance des systèmes de câble varie considérablement au Canada. Il en existe un à Vancouver que l'on dit être le plus important au monde et qui compte plus de 100,000 abonnés. Mais, par contre, il existe des systèmes qui ne comptent que quelques dizaines d'abonnés. Il y a déjà même eu un système qui ne comptait que 28 clients, mais, au cours des dernières années, il a été acheté par une entreprise de télédiffusion par câble de Toronto qui opère dans la même région.

Certains systèmes de télédiffusion par câble, exploités depuis assez longtemps, sont très rentables. D'autres le sont beaucoup moins et, normalement, au cours des premières années d'opérations, l'exploitant doit dépenser beaucoup d'argent pour construire le système alors qu'il n'en retire que très peu de revenus:

Le montant des droits que peut exiger un exploitant de câble, tant pour l'installation que pour le service mensuel, est approuvé par le Conseil de la radio-télévision canadienne. Il varie considérablement dans le pays, mais l'installation coûte normalement \$15 et le service mensuel \$5.

Le CRTC établit les règlements relatifs à la télédiffusion par câble au Canada, sauf en matière de normes techniques; cette tâche incombe au ministère des Communications. La loi sur la radiodiffusion de 1968, responsable de la création du CRTC, a également confié à celui-ci la responsabilité d'établir des règlements relatifs à la télédiffusion par câble, fonction devenue auparavant par le ministère des Transports. Nous en discuterons plus loin dans la présente brochure.

Parmi les règlements auxquels la télédiffusion par câble est assujettie depuis longtemps déjà, on en trouve un portant sur le site de l'antenne. Un autre règlement qui fut longtemps en vigueur et cela bien avant la création du CRTC, interdisait, sauf dans certains cas spéciaux, aux exploitants de systèmes de télédiffusion par câble d'utiliser les micro-ondes pour retransmettre les signaux très éloignés. Ces deux règlements avaient pour but de limiter le nombre de stations retransmises par un système de câble. Nous en discuterons plus longuement ailleurs dans la présente brochure.

Qu'est-ce que la télédiffusion par câble?

La télédiffusion par câble a répondu aux besoins du public: obtenir une plus grande variété dans le choix des émissions, en même temps qu'une qualité supérieure des signaux de télévision.

A cette époque il n'y avait que très peu de stations de télévision en ondes, et les téléspectateurs qui se trouvaient en dehors du rayonnement normal de ces quelques stations étaient disposés à acquiescer les frais liés à l'utilisation d'une antenne spéciale capable de capter un signal qu'une antenne sur le toit ne pouvait pas capter.

Avec l'augmentation du nombre des stations, un plus grand nombre de personnes étaient desservies par un service local de télévision, mais celles-ci désiraient tout de même le câble qui leur fournissait un plus grand choix de signaux de télévision.

Plus récemment, deux autres raisons ont amené le public à obtenir la télédiffusion par câble: augmentation du brouillage des ondes locales causé par le développement des centres urbains, autant en étendue qu'en hauteur et en appareillage électronique. L'attrait de la télévision en couleur était aussi un autre facteur. A ce sujet, la télédiffusion par câble permet une meilleure image, moins susceptible d'être déformée.

Plus récemment encore - à quelques exceptions près, mentionnées ailleurs - la télédiffusion par câble a permis la présentation d'émissions locales qu'il n'aurait pas été possible de capter autrement. Ces émissions, réalisées par les entreprises de câble elles-mêmes n'étaient donc disponibles qu'aux abonnés du système sur un canal destiné à cet usage.

La télédiffusion par câble c'est ça: un système ayant pour but de retransmettre aux abonnés divers signaux de télévision locaux et éloignés, de haute qualité technique. Le système se compose d'une antenne techniquement complexe et de l'appareillage électronique connexe (connus dans l'industrie sous le nom d'antenne), de câbles de distribution munis d'amplificateurs pour maintenir la bonne qualité des signaux, et des fils reliant ces câbles aux maisons et aux téléviseurs des abonnés.

Les signaux captés dans les airs sont normalement des signaux V.H.F., soit ceux qu'un téléviseur ordinaire peut capter sur les canaux 13 à 17. Certains systèmes de câble captent également des signaux U.H.F. - canaux 14 à 83 - mais le nombre de ces systèmes est restreint. Il n'y a, à l'heure actuelle, qu'une seule station de télévision U.H.F. au Canada, le canal 19 à Toronto, et il est réservé à la télévision éducative. Aux Etats-Unis, environ un tiers des stations de télévision sont des stations U.H.F. et bon nombre d'entre elles sont des stations de télévision éducative.

Jusqu'à présent, les systèmes de télédiffusion par câble au Canada ont été construits pour retransmettre seulement 12 canaux, bien qu'il soit techniquement possible de construire des systèmes pouvant

Table des matières

1. Qu'est-ce que la télédiffusion par câble?
2. Aperçu historique de la télédiffusion par câble au Canada.
3. Rétrospective de la réglementation sur la télédiffusion par câble.
4. La télédiffusion par câble aux États-Unis.
5. Émissions communautaires.
6. Influence sur les stations de radiodiffusion conventionnelle.
7. Publicité sur les canaux destinés à la programmation locale.
8. Doit-on permettre la concurrence chez système de télédiffusion par câble?
9. Le canal destiné aux émissions éducatives.
10. Bibliographie.

LA TELEDIFFUSION PAR CABLE AU CANADA

Note: Cette brochure est publiée à
titre d'information seule-
ment, et ne doit donc pas être
considérée comme un énoncé de
politique.

jan. 1971

la télédiffusion par câble au canada